

# Beknopt verslag dialoogsessie 2 segment 7: Veiligheid

Van: TWO Jeugdhulp, gemeenten Holland Rijnland, jeugdbescherming

Datum: 4 maart 2021 14.00 uur

Plaats: Microsoft Teams

| Aanwezigen                 |   |
|----------------------------|---|
| Voorzitter                 | Tim Robbe                                     |
| TWO Jeugdhulp              | Ragini Somair                                 |
|                            | Michel Tettero                                |
| Gemeenten Holland Rijnland | Irene Baard                                   |
|                            | Judith Lek                                    |
|                            | Ivarna Rangel                                 |
|                            | Thom de Rooter                                |
| Jeugdbescherming           | Ellen Vaneker (Jeugdbescherming West)         |
|                            | Joris van der Park (William Schrikker Groep)  |
|                            | Margot van den Heuvel (Jeugdbescherming West) |
|                            | Sjoske Loos (William Schrikker Groep)         |
|                            | Linda Hansum (Leger Des Heils)                |

## 1. Welkom/vaststelling agenda

Tim Robbe (voorzitter) stelt de agenda vast.

## 2. Mededelingen

Tim Robbe (voorzitter) vertelt dat de inmiddels gepubliceerde dienstomschrijvingen centraal staan in de contracten voor 2022. Tijdens de vorige sessie zijn de effectketen en de beoogde doelen besproken. Deze sessie staan de kernbedingen en het contract centraal. De contracten bestaan uit een algemeen deel met generieke afspraken (wordt besproken op 15 maart) en een bijzonder deel. Het bijzondere deel bevat specifieke afspraken per segment, zoals bijvoorbeeld beschikbaarheidseisen. De gemeenten gaan een opzet presenteren, dit is nog niet in beton gegoten.

## 3. Presentatie TWO conceptovereenkomst (incl. verwerkte randvoorwaarden)

Door: Michel Tettero

Bijlagen: Concept overeenkomst

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/03/Concept-Dienstomschrijvingen-Jeugdhulp-Holland-Rijnland-2022-03-03-2021.pdf>

Linda Hansum (Leger Des Heils) vindt 20% is een mooi streven, maar hier heeft de GI weinig tot geen invloed op. Ze vraagt hoe de regio de verantwoordelijkheid van een GI in dat streven ziet. Michel (TWO) zegt dat het Leger Des Heils geen deel uitmaakt van de pilot in de regio. Daar wordt gekeken hoe de samenwerking met toegang beter vorm wordt gegeven, zodat problematiek eerder kan worden voorkomen. Dit brengt de GI naar voren in de keten, dat voorkomt problemen. Ivarna Rangel (gemeente) licht toe dat het percentage is opgenomen, omdat het een ketenbreed doel is om minder snel zware jeugdhulp in te zetten. Hier is dat beter meetbaar dan voorin de keten. Het percentage is geen afrekening. Het beleid wordt getoetst, niet de inzet van de GI. Linda (Leger Des Heils) begrijpt dit. Het Leger Des Heils streeft ernaar om volgend jaar bij de pilot aan te sluiten.

Joris van der Park (William Schrikker) haakt in op het streven om J&R maatregelen die positief verlopen eerder af te sluiten. Hij vraagt hoe de regio dit ziet en waarom dit als ontwikkelpunt wordt genoemd. Michel (TWO) zegt dat het nodig is om in de randvoorwaarden op te nemen dat er veel nodig is bij beschikbaarheid, aanbod en toegang. Als er een maatregel opgelegd wordt mag de toegang niet afhaken. Dit moet het beter mogelijk maken voor de GI iets terug te zetten naar de toegang wanneer een maatregel kan worden afgesloten. Joris (William Schrikker) zegt dat niet alle JR maatregelen teruggaan naar het sociale team. Ivarna (gemeente) vertelt dat een van de algemene doelen de doorstroom verbeteren en normaliseren is. Dit is lastig voor dit segment. Er is een mogelijkheid om een reclasseringsmaatregel positief af te sluiten. Margot (JB West) vertelt dat een GI een maatregel afsluit wanneer dit nodig is. Joris (William Schrikker) vertelt dat dit één van de opdrachten is, maar een andere opdracht is het voorkomen van recidieven. Daar staat een bepaalde periode voor. Michel (TWO) is het hiermee eens, maar er zijn vaak zorgen over kennis en competenties van jgt's om dat te kunnen. Margot (JB West) vindt dat er meer samenwerking met de toegang aan de voorkant moet zijn, zeker bij schoolverzuim. Ellen Vaneker (JB West) vindt dat de rol van 'advies en consult' goed belicht en benut moet worden. De jgt's kunnen preventief of met advies en consult ondersteund worden. Joris (William Schrikker) vindt het interessant om stichting Halt erbij te betrekken. Een jeugdige kan 3x bij Halt terecht komen voordat dit bij een GI gemeld wordt. Dit kan goed zijn, maar soms is dit te laat. Een groot deel hiervan is schoolverzuim, maar er zijn ook zaken die blijven terugkomen. Judith Lek (gemeente) vertelt dat er afspraken met leerplicht zijn om tijdig het jgt te betrekken. Ze vraagt of dit in de praktijk gebeurt. Joris denkt van wel. Sjoske Loos (William Schrikker) sluit zich hierbij aan. Margot (JB West) voegt hieraan toe dat er vanuit het openbaar ministerie en raad van kindbescherming zorgen over zijn.

Ellen (JB West) vindt het moeilijk om te zeggen of de termijn van 4 maanden de lading dekt. In de praktijk wordt het vaak verlengd na 6 maanden. De wachtlijst van de raad heeft invloed op de duur van wat er nodig is. Daarnaast is het niet helemaal maakbaar. Toch is het is goed om een termijn te stellen. Michel (TWO) is het hiermee eens. Zo blijf je jezelf afvragen wat er bereikt is in die periode en of dit zinvolle inzet is. Ellen (JB West) vindt het wenselijk om met de hulp te starten wanneer de raad te met onderzoek start. Daarnaast moet een GI wachten op beschikbare zorg. Dit speelt ook bij het preventief kader. Sjoske (William Schrikker) denkt dat je kan ver komen in 3 maanden als er geen wachtlijsten zijn. Er is nu ook een wachtlijst bij de rechtbank. Ivarna (gemeente) vindt dit interessante informatie voor de gemeente. Margot (JB West) zegt dat een experttafel meer zicht biedt op problematiek die leidt tot verlenging bij preventief. Ivarna (gemeente) vindt dat die informatie naar boven gehaald moet worden. Michel (TWO) denkt dat de jeugdbeschermingstafel hier een overzicht van moet hebben. Joris (William Schrikker) denkt dat hij dit kan herleiden uit rapportages, op dit moment wordt dit niet gedaan. Er is ook personeelsgebrek, dit draagt bij aan de wachttijden. Michel (TWO) vindt dat personeelstekort er toe leidt dat je juist moet zorgen dat je keten op orde is. Je houdt zo je inzet zo beperkt mogelijk. Margot (JB West) haakt in op Michel. Zorgaanbod zit op budgetten, wachtlijsten en complex aanbod. Judith (gemeente) vertelt dat er bij het aanvragen van verlenging een reden aangegeven moet worden. Aan de hand hiervan kun je data verkrijgen. Daarnaast kunnen er lessen meegenomen worden vanuit de doorbraakaanpak.

Michel (TWO) vraagt of er bij andere organisaties ook consult en advies gevraagd wordt. Is de inzet van de GI's haalbaar? Is het handig om p\*q inzet voor incidentele inzet te gebruiken? Linda Hansum (Leger Des Heils) zegt dat het niet rendabel is om specifieke fte in te zetten, omdat er niet genoeg zaken zijn in de regio. Margot (JB West) vindt de fte inzet prettig. Michel vraagt of de afspraken met andere gemeenten ook gericht zijn op toegang. Wat is de noodzaak bij zorg en veiligheidshuis? Margot (JB West) vindt dit tweeledig, enerzijds toegang en anderzijds de veiligheidsketen. Er komen steeds meer vragen om aan te sluiten, ook op lokaal niveau. Michel (TWO) zegt dat GI's dit nu al leveren, omdat dit verplicht is vanuit certificeringseisen. De vraag is welke activiteiten als reguliere taak vanuit de overhead zijn en welke taken als extra moeten worden gerekend en bekostigd. Margot (JB West) GI participeert in de keten door overleg met de raad en strafrechtketen. Als lokale partners vragen hebben op andere niveaus valt dit niet onder die eisen. Inzet veiligheidshuis is geen wettelijke taak. Bij Haaglanden krijgen GI's hier 3 fte voor. Alleen bij deze regio is het p\*q. Michel (TWO) wil graag verduidelijking bij ketenpartners. In de certificeringseisen staat dat dit intern vastgelegd moet zijn. Michel zou dit graag van Margot ontvangen en graag willen weten hoe dit bij Haaglanden en Midden-Holland gaat. Margot gaat dit aanleveren. Ellen (JB West) zegt dat de aanwezigheid bij jeugdbeschermingstafel vaak niet tot betrokkenheid leidt. Dit kost veel tijd, Ellen wil dit graag als 'consult en advies' blijven factureren. Linda (Leger Des Heils) vindt dat deelname aan bestuurlijke

overleggen en keten overleggen onder het tarief valt. Zodra het over kind en gezin gaat, valt het onder consult en advies.

#### **4. Pauze**

#### **5. Vervolg: Presentatie TWO conceptovereenkomst (incl. verwerkte randvoorwaarden)**

Door: Michel Tettero

Bijlagen: Concept overeenkomst

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/03/Concept-Dienstomschrijvingen-Jeugdhulp-Holland-Rijnland-2022-03-03-2021.pdf>

Michel (TWO) vraagt of bereikbaarheid gezamenlijk georganiseerd kan worden. Joris (William Schrikker) wil graag zien waar deze eis genoemd staat in de certificering. Dit is Joris niet bekend. Er is bereikbaarheid van crisisdienst en bereikbaarheidsdienst voor vragen buiten kantoortijden. Michel (TWO) noemt eis D5.1. Sjoske (William Schrikker) WSG gaat hier schriftelijk op reageren. Ellen (JB West) zegt dat er nog geen concrete afspraak is tussen JB West en WSG over bereikbaarheid. Michel denkt dat het een meerwaarde kan hebben om gezamenlijk een crisisdienst te organiseren. Margot (JB West) zegt dat er in Haaglanden is een crisisteam voor heel de regio is. Dat is belegd bij een GI. Dit zou hier ook een mogelijkheid kunnen zijn. Joris vindt bereikbaarheid en beschikbaarheid zijn twee andere dingen. In het vrijwillig kader wordt er wel uitgerukt, maar in het gedwongen kader wordt dit zelf ingericht. Er is bij WSG nog geen mogelijkheid om 24/7 naar locatie te komen.

Michel vraagt of een instemmingsverklaring ook nodig is bij een eerste plaatsing. Ellen zegt dat dit klopt. Michel vraagt of er een negatief oordeel bij een instemmingsverklaring gegeven kan worden. Ellen zegt dat dit kan.

Michel heeft nog geen reactie van de GI's ontvangen op het voorstel van bekostiging per minuut. Margot zou graag 'per stuk' willen, dus per verklaring een prijsafspraken.

Michel vraagt wat er moet worden afgesproken over bijzondere pupilkosten die daarbinnen vallen. Ellen en Sjoske willen hier schriftelijk op reageren. Er is onduidelijkheid over welke kosten bij de zorgaanbieder en welke bij de GI liggen. Dit is een jarenlange discussie waar pupillen de dupe van zijn. Een voorbeeld is kleding voor kinderen, door wie wordt dat betaald? Michel vindt het juist daarom belangrijk dat dit vastgelegd wordt. Joris verwijst naar een stuk van de kinder ombudsman. Hierin is uitspraak gedaan over wat de gemeente betaalt en wat de aanbieder betaalt. De GI hoeft niet te betalen. Sjoske gaat dit stuk delen.

#### **6. Rondvraag**

Margot heeft een voorstel geschreven, ze zou dit graag willen opsturen maar dit kan niet via het format op de website. Michel biedt aan om dit met de rest te delen als Margot dit naar hem mailt.

Ellen heeft een vraag over de dienstomschrijving van LET. Aanmelding kan pas als er toestemming is van de gemeente. Het zou andersom moeten, anders ben je al te laat. Kan dit worden aangepast? Ivana geeft Ellen gelijk. Dit heeft de gemeente al zo bedacht, maar het is nog niet aangepast in de tekst. Het zou informeren moeten zijn, niet aanmelden.

#### **7. Sluiting**

Tim (voorzitter) sluit de vergadering. Aanbieders hebben nog tot medio maart de mogelijkheid om schriftelijk input aan te leveren.