

# Beknopt verslag dialoogsessie 2 segment 3:

## Dagbesteding - dagbehandeling

Van: TWO Jeugdhulp, gemeenten Holland Rijnland, aanbieders

Datum: 2 maart 2021 11:00 uur

Plaats: Microsoft Teams

Aanwezigen	
Voorzitter	Tim Robbe
TWO Jeugdhulp	Ragini Somair
	Cecile de Munk
	Max Gijtenbeek
	Monique Duindam
Gemeenten Holland Rijnland	Ivarna Rangel
	Irene Baard
	Erna Wieling
	Esther Huijbers
	Robert van Zijl
Aanbieders	Liesbeth Schellingerhout (Het Raamwerk)
	Yonina Hordijk (Binnenstebuitentuin)
	Rein Rijkens (Merel Foundation)
	Janny van Mullem ('s Heerenloo)
	Ria van der Plas (Cardea)
	Anita Meijer (Gemiva)
	Bart Siebelink (Curium)

### 1. Welkom/vaststelling agenda

Tim Robbe (voorzitter) stelt de agenda vast.

### 2. Mededelingen

Tim Robbe (voorzitter) vertelt dat de inmiddels gepubliceerde dienstomschrijvingen centraal staan in de contracten voor 2022. Tijdens de vorige sessie zijn de effectketen en de beoogde doelen besproken. Deze sessie staan de dienstomschrijvingen en het conceptcontract centraal. De contracten bestaan uit een algemeen deel met generieke afspraken (wordt besproken op 15 maart) en een bijzonder deel. Het bijzondere deel bevat specifieke afspraken per segment, zoals bijvoorbeeld beschikbaarheidseisen. De gemeenten gaan een opzet presenteren, dit is nog niet in beton gegoten.

### 3. Presentatie over de uitkomsten van de vorige sessie en de actiepunten

*Door: Erna Wieling*

*Bijlagen: Dienstomschrijvingen segment 3 dagbehandeling en dagbesteding*

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/Concept-Dienstomschrijvingen-Jeugdhulp-Holland-Rijnland-2022.pdf>

#### Dienstomschrijving KDC

Rein Rijkens (Merel Foundation) vraagt wat de definitie van KDC is en waarom Merel Foundation hier niet onder valt. Ze voldoen namelijk wel aan de eisen en kinderen blijven vaak langer dan 2 jaar. Erna Wieling (gemeente) vertelt dat er een uitzondering in goed overleg kan worden gemaakt wanneer

kinderen langer dan 2 jaar blijven. Ze stelt voor om apart te onderzoeken of Merel Foundation wel als KDC kan worden gezien. Dit zou voor beide partijen makkelijker zijn. Rein stemt hiermee in. Hij vraagt vervolgens wat er in de dienstomschrijving precies bedoeld wordt met een 'ontwikkelingsachterstand 0 tot 4 jaar'. In zijn ogen zou een 'ontwikkelleeftijd van 0 tot 4 jaar' meer passend zijn, omdat dit meetbaar is. Erna geeft aan dat er achterstand bedoeld wordt, maar dat ze open staat om dit aan te passen. Rein ziet dat bij 'activiteiten alinea 2' onderwijs genoemd wordt. Hij vraagt zich af of PPO (Primair passend onderwijs) hier dan ook bij betrokken is. Erna vertelt dat PPO is een ontzettend belangrijke partij is. Er is al overleg met de Samenwerkingsverbanden hierover.

Janny van Mullem ('s Heerenloo) benoemt dat in de dienstomschrijving KDC tot een leeftijd van 8 jaar staat, met daarna uitstroom. In de beschrijving van KDC staat een leeftijd van 0 tot 18 jaar. Ze vraagt zich af welke leeftijd nu gehanteerd wordt. Wat gebeurt er met kinderen die niet worden toegelaten tot de WLZ en met kinderen die na het 8<sup>e</sup> levensjaar alsnog gebruik van KDC willen maken. De leeftijdsgrens kan voor een aantal kinderen een struikelblok zijn. Erna (gemeente) is het hiermee eens en vertelt dat de gemeente hier lang bij stilgestaan heeft. Voor kinderen ouder dan 8 jaar geldt een termijn van 2 jaar. Maar de 2 jaar is een richtlijn, over de haalbaarheid ervan wordt apart met aanbieders in gesprek gegaan. Erna is benieuwd waarom de doorstroom niet loopt, waar heeft dit mee te maken? Heeft te maken met de doelgroep, met het onderwijs enz.? Dit heeft niet alleen een financieel perspectief, maar ook inhoudelijk. Elk kind heeft een perspectief nodig. Erna gaat graag het gesprek aan over de inspanning samen met aanbieders om de toegang tot de WLZ te vergemakkelijken. Janny mist in de dienstomschrijving de inzet van een WO-geschoolde bij een pedagogisch klimaat, de dagbesteding en respijtzorg. Erna gaat hiernaar kijken.

Anita Meijer (Gemiva) vindt het fijn dat de termijn van 2 jaar is losgelaten en vindt het goed dat de gemeente heeft meegedacht. In de dienstomschrijving staat dat logopedie, fysiotherapie en speltherapie vanuit de zorgverzekering worden gefactureerd. Erna geeft aan dat TWO heeft gezegd dat dit buiten de tarieven valt. Anita vertelt dat dit bij Gemiva binnen de tarieven valt, omdat er fysiotherapeuten en logopedisten op locatie rondlopen. Erna gaat dit uitzoeken. Anita mist in de dienstomschrijving bij genoemde vormen van dagbehandeling de doelgroep met ernstige beperkingen. Er wordt nu alleen de lvb doelgroep genoemd. Erna gaat dit aanpassen. Bij resultaatgebieden staat een zin over 'het voorkomen van gevolgen van...'. Hierdoor lijkt het net alsof er door behandeling stoornissen kunnen worden voorkomen. Dit is niet het geval, zeker niet voor kinderen met zeldzame stoornissen. Erna gaat deze omschrijving anders verwoorden. Anita noemt dat bij dagbesteding staat genoemd dat dit passend is wanneer er geen perspectief voor onderwijs is. Ze vindt dat dit beter omschreven moet worden. Erna is het hiermee eens, gezien de tijd is er nog geen passende omschrijving gevonden. Dit is een ontwikkeltraject samen met de aanbieders. Bij andere regio's is ook nog geen duidelijke omschrijving.

Liesbeth Schellingerhout (Raamwerk) is blij dat de regio geluisterd heeft en de opmerkingen verwerkt heeft na de vorige dialoogsessie. Ze onderschrijft de opmerkingen van Anita en Janny. Ze geeft een tip voor het omschrijven van 'l vb en vb'. In het veld wordt dit geschreven als '(l)vb'. Dit is korter en makkelijker voor aanbieders.

#### Duur van twee jaar voor een traject

Trajectduur van 2 jaar is een richtlijn om de doorstroom -bij voorkeur richting onderwijs- te stimuleren. Als 2 jaar voor een traject niet haalbaar is kan verlenging worden aangevraagd. Hiervoor vragen we de aanbieder om in het dossier op te nemen waarom een verlenging is aangevraagd. En waarin bijvoorbeeld wordt aangegeven waarom er problemen zijn rondom onderwijs of WLZ. Zodat we in de accountgesprekken hier het gesprek over kunnen aangaan. Rein (Merel Foundation) vraagt of de duur van 2 jaar geldt voor het totale traject dat een kind heeft doorlopen, of dat dit per aanbieder 2 jaar is. Veel kinderen die bij Merel Foundation binnenkomen hebben een PRT-traject ontvangen. Erna (gemeente) licht toe dat er 2 jaar per aanbieder is.

#### Onderwijs op zorglocaties en zorgonderwijsarrangementen

Erna (gemeente) licht toe dat de gemeenten samen met zorgaanbieders en onderwijs ervoor willen zorgen dat kinderen die onderwijs kunnen volgen, daar mogelijkheden komen. Ook voor de doelgroep waarvoor het lastig is. Daarvoor zijn nu ook pilots opgezet. Gemeenten vinden het heel goed dat een leerkracht een paar uurtjes les komt geven op een zorglocatie. Dat willen de gemeenten stimuleren.

Kinderen kunnen hierdoor wennen aan onderwijs en makkelijker doorstromen. Als een kind dus 100% dagbehandeling nodig heeft en daarnaast een paar uurtjes les krijgt, dan stimuleren gemeenten dat. Dat is iets anders dan een onderwijszorgarrangement (OZA). Een onderwijszorgarrangement heeft een jeugdige niet meer 100% dagbehandeling nodig (maar ongeveer 50%) maar ook nog niet volledig onderwijs kan volgen. Daarvoor is een nieuwe dienstomschrijving opgezet. Hiervoor zijn ook nog gesprekken met Samenwerkingsverbanden gepland om de definitie helder te krijgen, hoe verloopt het traject en de aanmelding en wanneer komt een kind daarvoor in aanmerking.

Yonina Hordijk (Binnenstebuitentuin) is blij met gemaakte onderscheid. Ze vraagt zich alleen af hoe dit onderscheid in de praktijk werkt. Wanneer is dit Onderwijs op locatie en wanneer is dit een OZA, en wat betekent dan die 50%? Heeft dit te maken met de aanwezigheid of een leerbehoefte? Daarnaast vraagt ze zich af of onderwijs op zorglocatie onder de huidige productcodes valt. Erna (gemeente) vertelt dat de afbakening van zorglocaties en arrangementen nog wordt bepaald in een gesprek met Samenwerkingsverbanden. Onderwijs op locatie valt onder de huidige productcodes. Yonina vindt het binnen de huidige productcodes lastig om op te bouwen. Hoe wordt er nu mee omgegaan? Moet er een nieuw product worden aangevraagd? Erna heeft hier niet direct antwoord op, ook hier moet het gesprek nog over gevoerd worden. Yonina combineert zorg en onderwijs d.m.v. 'school zonder muren'. Zij nemen veel taken waar die de aanbieder niet kan waarnemen. Ze maakt zich zorgen over de jongeren die onder de grens van 50% zitten. Dan is er minder goede samenwerking voor deze kinderen. Erna (gemeente) snapt dit en stelt voor om samen met Yonina afspraken te maken over waar de diensten van Binnenstebuitentuin onder vallen. Yonina maakt zich hierbij ook zorgen over de kwaliteitseisen als maar een paar uurtjes les worden gegeven. Ze vraagt zich af of dit zo geborgd blijft. Erna gaat hier ook graag over in gesprek, dit kan alleen niet in de dienstomschrijving worden gezet.

Bart Siebelink (LUMC) in de dienstomschrijving OZA staat dat er maximaal 48 weken per jaar dagbesteding/-behandeling mag worden ingezet. Hij maakt hieruit op dat onderwijsarrangement en dagbehandeling tegelijkertijd kunnen worden ingezet voor 1 kind. Erna zegt dat dit niet kan. Ze gaat de tekst aanpassen. Bart zegt dat bij de beschrijving van het onderwijszorgarrangement de begeleiding/behandeling/observatie/diagnostiek binnen de facturatie valt. Bij dagbehandeling viel dit altijd buiten de facturatie. Erna heeft hier niet direct antwoord op en gaat hier kritisch naar kijken.

Anita Meijer (Gemiva) merkt op dat er kwaliteitseisen voor het onderwijszorgarrangement door het Innovatie dekkend Netwerk zijn beschreven. Erna zegt dat deze eisen ook in deze dienstomschrijving gebruikt zijn. Kinderen met een beperking zouden ook bij punt a genoemd moeten worden.

Liesbeth Schellingerhout (Raamwerk) vraagt of de personele inzet inclusief leerkracht is. Erna zegt dat dit exclusief de leerkracht en andere inzet van onderwijs is. De regio vraagt zich nog wel af of de drie categorieën die genoemd worden in de dienstomschrijving, voldoende zijn om de pilots in onder te brengen. Ze zijn hierover met samenwerkingsverbanden in gesprek en wat passend onderwijs kan financieren. Liesbeth gaat schriftelijk laten weten of de pilot Mint onder de dienstomschrijving van OZA past. Ook aan andere aanbieders de vraag om te controleren of de bestaande pilots in de OZA omschrijving passen.

Erna vraagt de aanbieders of er een doelgroep aan onderwijszorgarrangementen gehangen moet worden. Het verzoek is om op deze vraag schriftelijk te reageren. Rein (Merel Foundation) vraagt of er een overzicht van de lopende pilots is. Pas na het verkennen van de doelgroepen kan er onderscheid in doelgroepen gemaakt worden. Er is een inventarisatie gemaakt. Het blijkt lastig de precieze doelgroepen te definiëren.

Janny ('s Heerenloo) vraagt of de bestaande pilots zoals oefenpieper in Noordwijk meegenomen zijn in de inventarisatie. Erna zegt dat het streven is om alle pilots mee te nemen.

Cecile de Munk (TWO) vraagt aanbieders of er doelgroepen buiten de dienstomschrijving vallen. Juist omdat uitstroom belangrijk is, is een volledig beeld van de zorgvraag belangrijk. Anita Meijer (Gemiva) mist er een aantal en zal haar ideeën hierover schriftelijk doorgeven.

### Gezinsgerichte aanpak bij dagbehandeling en dagbesteding

Naar aanleiding van de vorige dialoogsessie is de gezinsgerichte aanpak nu duidelijker in de stukken verwerkt.

### Naschoolse opvang valt onder dagbesteding/respijtzorg

Erna (gemeente) geeft aan dat naschoolse opvang tot nu toe veel onder dagbehandeling maar dat valt in de nieuwe dienstomschrijving onder Dagbesteding/respijtzorg. Het blijft wel mogelijk dus maar niet als dagbehandeling. Daarnaast wordt gekeken naar BSO+ vorm voor naschoolse opvang. Janny ('s Heerenloo) mist de betrokkenheid van een WO-geschoolde medewerker bij de respijtzorg. Juist in deze complexe doelgroep is een pedagoog nodig zodat ouders ontlast kunnen worden. Erna gaat dit onderzoeken. Ria van der Plas (Cardea) is het eens met Janny. Ria heeft nog geen tijd gehad om hier uitgebreid naar te kijken, ze komt hier graag schriftelijk op terug.

Rein (Merel Foundation) vraagt of er is gekeken naar de optie om een bijdrage van ouders te vragen. Erna heeft dit vaker vernomen. De regio is aan het kijken of er BSO+ opgezet kan worden. Logeeropvang valt onder segment 2.

#### **4. Pauze**

#### **5. Presentatie TWO conceptovereenkomst (incl. verwerkte randvoorwaarden)**

*Door: Cecile de Munk/Max Gijtenbeek*

*Bijlagen: Concept overeenkomst*

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/BDO-segment-3-dagbehandeling-en-dagbesteding.pdf>

Anita Meijer (Gemiva) wil graag weten aan welke afspraken de zorgaanbieder zich moet conformeren als er wordt gesproken over de afspraken in verband met de instroom naar WLZ. Cecile (TWO) legt uit dat het streven is dat de afspraken uitgewerkt zijn voordat de contracten getekend worden. Tim (voorzitter) benadrukt dat afwijzing van kinderen voor de WLZ niet tot contractuele problemen mag leiden. Rein (Merel Foundation) stelt voor om TWO mee te nemen in een aanvraagprocedure van de WLZ, om te laten zien hoeveel werk dit met zich meebrengt. Er is ook sprake van willekeur bij het goedkeuren van een WLZ-aanvraag, dit ligt aan geografische locatie en de behandelaar van de aanvraag. Cecile is hier bekend mee, daarom is het belangrijk dat dit duidelijk contractueel is vastgelegd.

Yonina Hordijk (Binnenstebuitentuin) bij punt 2 wordt systeemgericht werken genoemd. Er is veel overleg nodig tussen de verschillende partijen zoals onderwijs en er zijn veel coördinerende taken. In de dienstomschrijving staat alleen dat facturatie per dagdeel mogelijk is. Moet coördinatie dan los geschreven worden? Yonina vindt het 'dagdeel' verwarrend, omdat het overleg ook standaard een onderdeel van het product is. Erna (gemeente) verzoekt Yonina schriftelijk te reageren omdat deze taken binnen de dienstomschrijving in de onderwijszorgarrangementen goed meegenomen moeten worden. Ze wil alle taken binnen deze code houden en die zouden binnen het dagdeel moeten passen, om zo een stapeling van codes te voorkomen.

Liesbeth (Raamwerk) heeft een vraag i.v.m. 18-/18+ ; heeft de toegang hierin ook een rol? Of wordt daarmee procesregisseur bedoeld? Cecile (TWO) zegt dat dit van de situatie afhangt. Dit kan de toegang zijn, maar ook de aanbieder. Het maakt niet uit wie het is, als er maar geregisseerd wordt. Erna zegt dat de term procesregisseur goed gedefinieerd zal worden in de stukken, waarschijnlijk wordt hier het JGT mee bedoeld. Daarnaast heeft Liesbeth een vraag over de uitstroom naar WLZ. Aanbieder voldoet aan de wetseisen. De aanbieder ondersteunt ouders, maar de ouders doen zelf de aanvraag voor de WLZ. De ouders zijn dus verantwoordelijk voor die aanvraag; als ze de aanvraag niet doen zouden ze volgens de letter van de wet niet in aanmerking komen van Jeugdhulp. Erna (gemeente) ouders kunnen onafhankelijk clientondersteuning inschakelen voor WLZ-aanvragen. De clientondersteuning zal voldoende kennis en expertise hiervoor moeten hebben.

#### **6. Rondvraag**

-

#### **7. Sluiting**

Tim (Robbe) sluit de vergadering. Aanbieders hebben nog tot medio maart de tijd om te reageren.