

Beknopt verslag dialoogsessie segment 7: Veiligheid

Van: TWO Jeugdhulp, gemeenten Holland Rijnland, jeugdbescherming

Datum: 11 februari 2021 13:30 uur

Plaats: Microsoft Teams

Aanwezigen	
Voorzitter	Tim Robbe
TWO Jeugdhulp	Ragini Somair
	Michel Tettero
Gemeenten Holland Rijnland	Hafida Bardai
	Irene Baard
	Judith Lek
	Ivarna Rangel
	Thom de Rooter
Jeugdbescherming	Ellen Vaneker (Jeugdbescherming West)
	Joris van der Park (William Schrikker Groep)
	Margot van den Heuvel (Jeugdbescherming West)
	Sjoske Loos (William Schrikker Groep)

1. Welkom/vaststelling agenda

Tim Robbe (voorzitter) opent de dialoogsessie. Deze sessies zijn bedoeld om in samenspraak met de jeugdzorgaanbieders tot kernbedingen voor de zorginkoop van 2022 te komen.

2. Toelichting op het doorlopen proces, context voor de dialoogsessies, toelichting opwerkwijze in de dialoogsessies

Door: Tim Robbe

Bijlagen: Rapportages Holland Rijnland, Werkwijze dialoogsessie

In juni is het programmaplan opgesteld, op dit moment wordt het inkoopplan opgesteld. Het inkoopplan is geconcretiseerd in de algemene presentatie en segment specifieke presentaties. Het inkoopplan wordt gebruikt om de doelstellingen van de effectketen op te stellen. Vervolgens hebben de gemeenten diensten in kaart gebracht om deze doelen te bereiken. De presentaties die gegeven worden hebben betrekking op de eerder opgeleverde rapporten. Per segment zijn er twee dialoogsessies, tenslotte is er een segment overstijgend overleg.

3. Presentatie trekkers segment 'Doelen en effectketen'

Door: Judith Lek

Bijlagen: Rapportage segment Veiligheid Holland Rijnland

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/Holland-Rijnland-rapportage-algemeen.pdf>

4. Bespreking

Joris van der Park (WSG) wil weten hoe het doel van 20% is gekozen. Heeft de gemeente rekening gehouden met een groei van de samenleving of verhoudt dit zich tot de huidige situatie? Judith Lek (gemeente) vertelt dat dit percentage een aanname is, de gemeente wil een daling realiseren. Ze gaat graag het gesprek aan over een haalbaar percentage. Joris vraagt zich af of het aantal maatregelen gaat dalen, aangezien de samenleving groeit. Hij weet niet of 20% realistisch is, hij heeft zelf geen zicht op de cijfers. Het aantal maatregelen en de complexiteit van de problematiek is vanaf 2016

toegenomen. Daarnaast loopt de samenleving veel schade op door corona. Michel Tettero (TWO) vraagt of het realistischer is een percentage te nemen ten opzichte van het aantal kinderen dat jeugdzorg ontvangt. Joris weet dit niet, maar zou graag een percentage in 2026 zien dat gelijk is aan het percentage van dit moment. Tim (voorzitter) benadrukt dat het geen harde voorwaarde zal zijn waar de GI's op afgerekend worden, het is een ambitie. Ellen Vaneker (JB West) zou zich willen focussen op de samenhang met de toegang, dit mist ze in de kernbedingen. De pilot duurt nog een jaar, het is te vroeg om conclusies te trekken. Daarnaast is de pilot niet representatief voor heel het landschap. Meer uniformiteit in de werkwijze binnen de regio en betere aansluiting om goed te kunnen op- en afschalen is gewenst.

Thom de Ruiter (gemeente) vindt de noodzakelijkheid belangrijker dan het kiezen van een percentage. Hij wenst een inhoudelijke benadering van de omgang met elkaar in plaats van afrekening op basis van getallen. Joris (WSG) heeft de noodzaak bewust niet genoemd, dit is voor hem vanzelfsprekend. Alles wordt vanuit die bedoeling gedaan. Thom (gemeente) doelt op de overeenstemming van wat 'noodzaak' is. Een aanbieder kan dit anders zien dan een GI. Margot van den Heuvel (JB West) vindt het goed om doelen te stellen, maar de weg ernaartoe is net zo belangrijk. Het is van belang betrokken te zijn bij jeugd en gezinsteam om dezelfde taal te spreken. Ze herkent het beeld dat Thom schetst. Zo kunnen we van elkaar leren. Ellen (JB West) benadrukt het belang van het doorbreken van patronen, een analyse is zeer belangrijk. Ze las in het document 'om escalatie te voorkomen', ze zou hier graag een andere omschrijving zien. Het doel is om tot een inzicht met het gezin samen te komen. Een probleem kan zich generaties lang opnieuw afspelen. Met patroon bedoelt het doorbreken van intergenerationele problematiek binnen het gezin. Ivarna (gemeente) benadrukt dat de gemeente ook nastreeft om vanuit de bedoeling te werken. Cijfers helpen bij het schetsen van een beeld van het grote geheel van de keten. Er wordt pas een VOTS ingezet als er eerder in de keten iets niet goed verloopt. De cijfers zijn een neerslag van wat er voorin de keten is gebeurd. De cijfers worden niet gebruikt om af te rekenen, maar om een patroon in zowel de keten als de gezinnen zelf te zien.

Michel (TWO) vraagt op welke manier het terugkijken vormgegeven wordt. Daarnaast vraagt hij de GI's hoe om te gaan met een verschil in inzicht tussen de GI's en het jgt wat betreft de zwaarte van de problematiek en de noodzakelijkheid van de inzet van een GI. Ellen (JB West) vindt overleggen zoals 'één gezin één plan' nodig om dit te voorkomen. Sjoske Loos (WSG) herkent de discussie over het inzetten van een GI niet. Wel herkent ze de discussie over 'genoeg' inzet van de GI. Deze discussie kost veel energie, maar de situatie verbetert. Margot (JB West) voegt hieraan toe dat het jgt en de GI's soms niet dezelfde taal spreken.

Thom (gemeente) is verbaasd over het feit dat gezinnen soms pas laat bekend worden bij een GI, terwijl ze allang bekend zijn de jeugdzorg.

Michel (TWO) haakt in op de verbetering in samenwerking tussen het jgt en GI's. Hij vraagt welke elementen hieraan ten grondslag liggen. Daarnaast is hij benieuwd of dit terug moet komen in de inkoop. Sjoske (WSG) vertelt dat de afstemming op casuïstiek niveau verbeterd is. Er zijn soms verkeerde verwachtingen over het mandaat van de GI. Het jgt kan soms niet doorverwijzen naar de juiste hulp en schakelt dan de GI in. Sjoske vraagt zich af of de komst van het GI dan gewenst is.

Ivarna (gemeente) pilot dient voor expertise bij toegang vergroten en samenwerking, waar begint het een en houdt het ander op. Ellen (JB West) vindt dit een lastige kwestie, samenwerking moet functioneel zijn. Korte lijntjes zoals bij de pilot werkt goed, maar het is niet voldoende. De samenwerking is nog te vrijblijvend. De ontvangende partij moet wel blijven communiceren. De inzet van overkoepelende gedragswetenschappers die kunnen meedenken zou hierbij helpen. Ellen (JB West) vraagt zich af wat er nodig is naast het aanpakken van de vrijblijvendheid en welke rol de GI hierin speelt. Margot (JB West) zou de pilot willen uitbreiden. Ze denkt dat de inzet van het GI voor een aantal uur bij een wijkteam nodig is om casuïstiek te bespreken. Dit valt dan onder het kernbeding consultatie en advies aldus Margot en Joris.

Thom (gemeente) vraagt in hoeverre is het jgt betrokken blijft bij een jeugdige gedurende het hele verloop. Hij verwacht betrokkenheid van het jgt als de GI wordt ingezet, om bijvoorbeeld te informeren over afschaling. Joris (WSG) zou graag structureel willen samenzitten met jeugdteams. Als er meer expertise wordt ingezet in de vorm van consultatie en advies zouden doelen sneller bereikt kunnen worden.

5. Presentatie trekkers segment 'Kernbedingen'

Door: Ivarna Rangel

Bijlagen: Rapportage segment Veiligheid Holland Rijnland

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/Holland-Rijnland-rapportage-algemeen.pdf>

7. Bespreking

Ivarna (gemeente) krijgt van zowel JB West als WSG bevestigd dat de kernbedingen compleet zijn. Ze vraagt wanneer product 15 'preventieve jeugdbescherming' wordt ingezet. Margot (JB West) denkt dat de groep met veel schoolverzuim buiten de boot valt, deze komen vaak na het 17^e levensjaar in beeld. Als de leerplichtambtenaar melder voor de jeugdbeschermingstafel wordt, kan je dit voor zijn. Het OM herkent dit beeld ook. Als de kinderen te oud zijn geldt de leerplicht wet ook niet meer. Schoolverzuim hangt samen met criminaliteit. Sjoske (WSG) is het hiermee eens en voegt toe dat de preventieve zaken bijna allemaal een OTS worden. Ze pleit voor een langere duur van dit product dan een half jaar. Het kan soms een half jaar duren voordat ouders willen meewerken, maar een OTS kan dan alsnog voorkomen worden.

Judith Lek (gemeente) haakt in op het inzetten van leerplichtambtenaren als melders. Hier is in het verleden al over gesproken, maar dit is toen achterwege gelaten omdat het wenselijker was dat leerplicht eerder problematiek bij de toegang kenbaar maakte. Dat blijkt dus nog onvoldoende te gebeuren.

Margot (JB West) geeft aan dat de zaken pas na jaren schoolverzuim bij een GI komt. In 9 van de 10 gevallen kan het naar de toegang, maar in 1 van de 10 gevallen niet. In dit geval komt het vaak te laat bij het GI. Judith (gemeente) vindt dit dan ook een taak van de toegang. Ze zou dit eerder vorm willen geven in een samenwerkingsafpraak dan in een contract.

Michel (TWO) verwondert zich over de inzet van preventieve jeugdbescherming als het voortraject niet loopt. Dan wordt niet de oorzaak maar het gevolg bestreden. Daarnaast vraagt hij zich af of de verlenging van preventieve jeugdbescherming leidt tot een vermindering in het aantal OTS. Zo ja, wil hij graag weten wat een passende termijn voor dit product is. Joris (WSG) zou graag zien dat er soms sneller wordt opgeschaald om snellere afschaling te kunnen realiseren. Het direct aanvragen van een OTS kan tot averechts werken, omdat je in het gedwongen kader komt. Hierdoor kan de goodwill van ouders verloren gaan. Dit blijft maatwerk.

Sjoske (WSG) is van mening dat langere preventieve jeugdbescherming tot minder OTS kan leiden. De gezamenlijke start bij de jeugdbeschermingstafel is een meerwaarde bij een raadsonderzoek. Er is kwalitatieve meerwaarde, de uitkomst hoeft niet zozeer anders te zijn. Tim (voorzitter) zou graag zien dat aanbieders in kaart brengen wat er niet werkt. Michel (TWO) zou graag vernemen wat de GI kan betekenen in een samenwerking met toegang waarbij er minder OTS nodig is. Ellen (JB West) zou consult en advies willen inzetten, maar dan moet er wel akkoord van het gezin zijn. De jeugdbescherming moet verbinding leggen met het gezin en de regie hebben, het jgt kan hierin ondersteunen. Michel zou dit graag willen concretiseren zodat het in contracten kan worden opgenomen. Margot (JB West) heeft voorbeelden vanuit andere regio's, ze gaat schriftelijk reageren met een opzet. Ivarna (gemeente) zou graag zien dat de wijze van financiering van consult en advies ook wordt meegenomen in de beantwoording.

8. Rondvraag

Thom (gemeente) vraagt waar hij veilig thuis en zorgveiligheidshuis/lokale kamers in het verhaal kan plaatsen. Dit wordt volgende keer besproken.

9.Sluiting

Tim (voorzitter) vat de dialoogsessie kort samen in thema's:

- Ambitieuze doelen, houdt oog voor analyse bij uitvoering;
- Uniforme werkwijze met een functionele samenwerking tussen het jgt en GI;
- Opschalen van de pilot n.a.v. goede ervaringen;
- Positioneren van de rol als deskundige van het GI in het voorveld;
- Leerplichtambtenaar anders positioneren;
- De duur van preventieve jeugdbescherming verlengen;
- Verbeteren van de toegang, waarbij het GI een rol kan spelen met advies en consult.

De volgende dialoogsessie vindt plaats op donderdag 4 maart om 13:00 uur.