

Beknopt verslag dialoogsessie segment 3:

Dagbesteding - dagbehandeling

Van: TWO Jeugdhulp, gemeenten Holland Rijnland, aanbieders

Datum: 9 februari 2021 11:00 uur

Plaats: Microsoft Teams

Aanwezigen	
Voorzitter	Tim Robbe
TWO Jeugdhulp	Ragini Somair
	Cecile de Munk
	Max Gijtenbeek
	Monique Duindam
Gemeenten Holland Rijnland	Hafida Bardai
	I Baard
	Erna Wieling
	Edith Coomans
Aanbieders	Christa van de Born (De Schavuiten)
	Liesbeth Schellingerhout (Het Raamwerk)
	Yonina Hordijk (Binnenstebuitentuin)
	Femke Rijkens (Merel Foundation)
	Janny van Mullem ('s Heerenloo)
	Ria van der Plas (Cardea)
	Anita Meijer (Gemiva)
	Bart Siebelink (Curium)
	Miki Neefjes (Cardea)
	Anita Meijer (Gemiva)

1. Welkom/vaststelling agenda

Tim Robbe (voorzitter) stelt de agenda vast.

2. Toelichting op het doorlopen proces, context voor de dialoogsessies, toelichting op werkwijze in de dialoogsessies

Door: T.H.G. Robbe

Bijlagen: Rapportages Holland Rijnland, Werkwijze dialoogsessie

Tim Robbe (voorzitter) legt uit dat de presentaties die worden gegeven gebaseerd zijn op de gepubliceerde rapporten van de website. De dialoogsessies zijn bedoeld om de opzet van de segmenten te bespreken, dit wil zeggen dat de opzet van de segmenten nog niet in beton gegoten is. De doelen worden niet gebruikt om de aanbieders af te rekenen, maar om het beleid van de gemeenten te toetsen. Er zijn een aantal kernbedingen opgesteld om de doelen te kunnen bereiken, vervolgens zijn de risico's en beheersmaatregelen in kaart gebracht.

3. Presentatie trekkers segment 'Doelen en effectketen'

Door: Erna Wieling

Bijlagen: Rapportage segment Holland Rijnland

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/Segment-3-Dagbehandeling.pdf>

4. Bespreking

Christa van de Born (De Schavuiten) vraagt of er afspraken zijn gemaakt met WLZ-instanties en de reguliere kinderopvang. Erna (gemeente) geeft aan dat er contact is met zorgkantoren en kinderopvang, maar dat er nog concrete afspraken moeten worden gemaakt.

Liesbeth Schellingerhout (Het Raamwerk) vindt een trajectduur van 2 jaar voor dagbehandeling niet algemeen geldend. De duur van een behandeling hangt o.a. af van de leeftijd van instroom. Kinderen stromen door naar passend onderwijs of de WLZ. Het Raamwerk probeert de duur van dagbehandeling zo kort mogelijk te houden, maar een duur van 2 jaar is niet passend. Merel Foundation, Gemiva 's Heerenloo sluiten zich hier bij aan. Erna (gemeente) begrijpt de zorg van Liesbeth, maar gemeenten willen sturen op doorstroom. Er wordt op dit moment al goed gestuurd door aanbieders. Toch is duidelijk in het rapport van AEF dat doorstroom in de jeugdhulp een belemmering is. Liesbeth licht toe dat een grote groep kinderen bij dagbesteding zit omdat ze daar passen, niet omdat het onderwijs vol is. Erna (gemeente) is hiervan op de hoogte, ze wil graag kijken wat er haalbaar is per groep kinderen.

Femke Rijkens (Merel Foundation) vertelt dat bij zeer jonge kinderen die instromen er pas bij een leeftijd van 8 jaar toegang bij de WLZ kan worden aangevraagd. Dan is het maar de vraag of een kind wordt toegelaten. Femke vertelt dat de groep kinderen erg divers is. Het is niet reëel is om voor de hele doelgroep een termijn van 2 jaar aan te houden. Erna (gemeente) begrijpt de zorg. Yonina Hordijk (Binnenstebuitentuin) voegt toe dat het vaak mogelijk is om binnen 2 jaar uit te stromen, maar de nuance is de leeftijd van instroom en de problematiek. Goede samenwerking met ketenpartners is hierbij belangrijk.

Bart Siebelink (Curium) geeft aan dat de zorgaanbieders zeer afhankelijk zijn van de mogelijkheid van het onderwijs en afspraken die zijn gemaakt met het onderwijs voor het bereiken van de gestelde doelen. Erna (gemeente) is het hiermee eens en gaat zich inzetten voor concrete werkafspraken.

Miki Neefjes (Cardea) bij dagbehandeling van het jonge kind valt er binnen 2 jaar een redelijke slag te maken. De systeemgerichte aanpak met veel ambulante zorg in het gezin is helpend om de doorstroom te versnellen. Tim (voorzitter) vraagt of dit duidelijk in de stukken verwerkt is. Miki ziet dit terug. Bart Siebelink (Curium) wil het graag duidelijker terug zien in de stukken.

Anita Meijer (Gemiva) vraagt of de gemeente heeft nagedacht over het kleine aanbod voor jongere kinderen met een ontwikkelingsachterstand. Erna (gemeente) vertelt dat er een analyse voor de LVB sector wordt gemaakt om het aanbod in kaart te brengen. In de effectketen staat dat er duidelijk inzichtelijk moet zijn of er voldoende aanbod is.

Miki Neefjes (Cardea) geeft aan dat er kinderen zijn die nog meer zorg nodig hebben dan dagbehandeling; deze kinderen passen niet in een groep van 3 met 1 begeleider. Ze vraagt zich af of er vanuit de gemeente zicht is op kinderen die thuiszitten omdat ze de zorg niet aankunnen. Erna geeft aan dat er vanuit Bureau Leerplicht zicht op is op het aantal thuiszitters. Er zijn veel thuiszitters, mede veroorzaakt door de slechte doorstroom. Miki geeft aan dat het aan het type kind ligt. Deze kinderen hebben 1 op 1 begeleiding nodig. Erna (gemeente) vertelt dat de één op één behandeling komt niet terug in de kernbedingen. Vandaar dat dit een onderzoeksvraag is; is het aanbod dat we nu hebben compleet. Het is belangrijk dat er voldoende aanbod is, ook om te voorkomen dat het via PGB gefinancierd wordt.

Yonina Hordijk (Binnenstebuitentuin) kinderen die niet in een groep kunnen functioneren horen niet thuis te zitten. Een uurtje begeleiding per week is onvoldoende en daardoor verdwijnt ook het schoolperspectief. Als de problematiek externaliserend is, wordt het schoolperspectief vaak vertraagd. Deze groep (14-15 jarige waarbij al veel is geprobeerd) is moeilijk te bedienen. Erna (gemeente) vertelt dat dit ook de verantwoordelijkheid is van het passend onderwijs. Yonina zegt dat de kinderen vaak een ontheffing hebben; dan komen de kinderen thuis te zitten. Deze groep is klein maar het aantal neemt toe. Erna vertelt dat Leerplicht hier steeds strenger in wordt. Er moet samen met passend onderwijs worden gekeken naar een oplossing voor deze kinderen. Er wordt ook geëxperimenteerd met pilots in de regio. Tim vraagt of de problematiek door de keten wordt veroorzaakt en of de gemeenten samen met de aanbieders hier iets aan zouden kunnen doen. Erna voegt toe dat de gemeente gaat kijken of de juiste zorgaanbod is ingekocht. En voor de thuiszitters moeten er goede samenwerkingsafspraken worden gemaakt met de keten om een passend aanbod te creëren in de vorm een zorgonderwijsaanbod. Tim vraagt of de aanbieders voorbeelden uit andere regio's kunnen aandragen. Miki (Cardea) vindt dat de gemeente goed meedenkt op het gebied van

maatwerk. Cardea heeft een aanbod voor 12+ (dagbehandeling en/of onderwijs). Zou eigenlijk wel gefinancierd moeten kunnen worden uit de verlengde jeugdzorg.

Max Gijtenbeek (TWO) wil opties voor één op één begeleiding verkennen in combinatie met een ander segment waar dit product al inzit. Dit is de meest praktische manier om het op te lossen. Max is benieuwd naar de toename van de kleine groep. Yonina (Binnenstebuitentuin) geeft aan dat de complexiteit van problematiek toeneemt en dat er meer jongere kinderen (7 – 8 jaar) met gedragsproblematiek worden aangemeld. Yonina weet niet waardoor dit wordt veroorzaakt en of dit bij andere aanbieders speelt. Indien de groep groter wordt zou hier wellicht een apart product voor moeten worden ontwikkeld.

Janny van Mullem ('s Heerenloo) vindt dat in de kernbedingen explicieter mag terugkomen dat onderwijs breder is dan de vakken rekenen en taal op school. Dat geldt ook bij dagbesteding: het is niet alleen bezig houden maar ook aanleren wat nog wel mogelijk is. Het gaat om talenten uitbouwen zodat het kind in de toekomst iets kan doen waar hij/zij blij van wordt. Dit zou explicieter terug mogen komen in het kernbeding. Het gaat om de doelgroep die rest van hun leven op dagbehandeling zit, maar wel iets kan leren. Erna (gemeente) vraagt wat de verantwoordelijkheid is van passend onderwijs om een dergelijk aanbod te organiseren.

Anita Meijer (Gemiva) vindt dat er nog veel meer mogelijkheden zijn voor OnderwijsZorg-combinaties zijn. Op dit moment is het zeer afhankelijk van de school waarmee je samenwerkt.

Cecile de Munk (TWO) vraagt of er een onderdeel ontbreekt in de omschrijving voor dagbesteding. Miki (Cardea) heeft hier in het verleden een voorstel voor gedaan met het project 'binnenboord' met Prodeba. Dit is destijds afgeketst omdat het te prijzig zou zijn. Cecile geeft aan dat dit in haar ogen geen dagbesteding is, zoals nu beschreven in het voorstel. Femke Rijkens geeft aan dat dagbesteding voor jonge kinderen geen blijvende optie is; elk kind heeft recht op ontwikkeling. Erna vraagt of er effecten zichtbaar blijven als kinderen jarenlang dagbehandeling krijgen. Miki (Cardea) vertelt dat er een leerboerderij in Alphen aan den Rijn wordt opgezet waar een combinatie van dagbesteding en dagbehandeling wordt aangeboden. Anita Meijer (Gemiva) geeft aan dat er bij dagbesteding altijd doelen te behalen zijn voor een jeugdige; ook bij oudere kinderen. De definitie van dagbesteding en dagbehandeling is nog een discussie. Yonina vraagt wat het alternatief is als er geen jaren lang dagbehandeling mag worden gegeven. Erna zegt dat men zich mag afvragen wat de effectiviteit is van een behandeling die langer dan 2 jaar duurt. Er moet dan inderdaad wel een alternatief zijn; dat kan WLZ zijn, Onderwijs of dagbesteding (met ontwikkelingscomponent in kleine stapjes).

Max Gijtenbeek (TWO) vraagt of we kunnen concluderen dat er bij dagbehandeling een niveau is waarbij er de behandeling geen effect of nog maar een gering effect heeft. Hij vraagt zich af of deze zorgvorm dan te intensief is voor de resultaten die er tegenover staan. Femke (Merel Foundation) vraagt waar de 2 jaar op gebaseerd is. Erna geeft aan dat dit op basis van onderzoek is en ook het onderwijs hanteert dit termijn. Erna gaat het onderzoek op de site publiceren. Anita (Gemiva) geeft aan dat behandeling blijft, ook na 2 jaar. De behoefte van kinderen verandert met de jaren als ze ouder worden; het behandelplan moet telkens worden aangepast. Liesbeth (Het Raamwerk) geeft aan dat er geen grens kan worden gesteld voor de kinderen in de KDC's van een x aantal jaar; dit geldt voor alle leeftijden. Erna vertelt dat in het AEF rapport wel wordt gezegd dat de doorstroom een groot probleem is. Ze zou graag willen dat Liesbeth cijfers over de doorstroom en zorgtermijn aanlevert die voor de grote groep gelden om toch een basis voor contracten te kunnen maken. Femke (Merel Foundation) nodigt Erna uit op werkbezoek. Erna gaat hier graag op in wanneer de corona omstandigheden dit weer toelaten.

Janny ('s Heerenloo) wil graag meer duidelijkheid over het verschil tussen dagbehandeling en dagbesteding.

Yonina (Binnenstebuitentuin) vraagt hoe de combinatietrajecten (zorg en onderwijs combinatie) zullen worden ingericht. Hoe zit het met financiering? En hoe is dat in relatie met het termijn van 2 jaar. Hoe wordt dat georganiseerd?

6. Presentatie trekkers segment 'Kernbedingen'

Door: Erna Wieling

Bijlagen: Rapportage segment Holland Rijnland

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/Segment-3-Dagbehandeling.pdf>

7. Bespreking

Tim (voorzitter) vat de sessie samen in thema's.

- Onderscheid tussen dagbesteding en dagbehandeling;
- Dagbesteding moet ook gericht zijn op ontwikkeling.
- De termijn van 2 jaar staat ter discussie voor de doelgroep LVB, ernstig autisme en ernstige beperking;
- De doorstroom naar en samenwerking met WLZ-zorgkantoor en onderwijs

Tim roept op tot het aanleveren voor vragen voor de schriftelijke ronde. Ook vraagt hij of de beschrijving van de diensten kloppen en zijn alle diensten beschreven. Voorbeelden zijn ook welkom.

Jeugdhulpaanbieders kunnen hun input en feedback geven aan gemeenten via het [inputformulier](#) op de website opgenomen bij de stukken per segment.

8. Rondvraag

Liesbeth (Raamwerk) Wat is de bedoeling van de meegestuurde vragenlijst. Daar ontvangen we graag concrete antwoorden op.

9. Sluiting

De volgende sessie vindt plaats op dinsdag 2 maart 2021 om 11.00 uur.