

Beknopt verslag dialoogsessie 2 segment 2:

Wonen

Van: TWO Jeugdhulp, gemeenten Holland Rijnland, aanbieders, jeugdbescherming

Datum: 2 maart 2021 09:00 uur

Plaats: Microsoft Teams

Aanwezigen	
Voorzitter	Tim Robbe
TWO Jeugdhulp	Ragini Somair
	Monique Duindam
	Renée Schieving
	Astrid van den Berg
Gemeenten Holland Rijnland	Irene Oosting
	Irvana Rangel
	Ilja Kamerling
	Hafida Bardai
	Robert van Zijl
Aanbieders	Ruud Bouman (Timon)
	Sonja Zwaan (Cardea)
	Janny van Mullem ('s Heerenloo)
	Kim Verburg (Prodeba)
	Joyce Grimmelikhuisen (iHub)
	Ellis Timmerman (Jeugdformaat)
	John Schotanus (WSG)

1. Welkom/vaststelling agenda

Tim Robbe (voorzitter) stelt de agenda vast.

2. Mededelingen

3. Presentatie Kernbedingen en inhoud bijzondere deel

Door: Ilja Kamerling

Bijlagen: Concept overeenkomst

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/BDO-segment-2-wonen.pdf>

Janny van Mullem (s' Heerenloo) heeft twee vragen. Ze ziet toch weer de tijdigheid van twee jaar terugkomen, maar geeft aan dat dit toch niet voor wonen geldt. Ilja Kamerling (gemeente) reageert dat dit klopt. Het gaat echt om een monitoring, dit is meer onderzoekend dan sturend. Janny heeft nog een wat algemenere vraag over of er al meer duidelijkheid is over de ontwikkelpartners, aan welke randvoorwaarden voldaan moet worden. Ilja geeft aan dat dit lastig te beantwoorden is en dit gesprek nog gevoerd moet worden. Ze willen de vraag ook terugleggen bij de aanbieders, waar zij denken dat de partners op geselecteerd moeten worden. Ze gaan sowieso kijken naar de aanbieders met bredere expertise en naar ervaring met ontwikkeldoelen.

Janny zag staan dat het ook zo kan zijn dat je wordt aangewezen als partner door de gemeente. Tim Robbe legt uit dat de gemeente inderdaad op basis van criteria ontwikkelpartners aanwijst. Hier zal ongetwijfeld een clausele bijkomen voor als je dat niet wilt, het ook niet hoeft. De precieze spelregels hiervoor volgen nog.

John Schotanus (WSG) heeft een pleidooi in het kader van monitoring, hij pleit dat monitoring zoveel mogelijk plaatsvindt mbt al bestaande informatie. Hij weet uit ervaring met een andere regio dat het veel tijd

en mankracht kost om met nieuwe informatie te komen. Ilija vraagt zich af of John nu iets in de afspraken ziet waar er veel van hun gevraagd zou worden of juist waar ze al informatie over hebben. John geeft aan dat dit meer een algemene opmerking was op basis van die andere ervaring, hij kan er nu dus niet dieper op in gaan. Maar denkt dat het wel interessant is om hier dieper in gesprek over te gaan op een later moment.

Kim Verburg (Prodeba) zou ook graag willen weten welke informatie de regio met de aanbieders gaat delen, zodat zij een beeld hebben over wat er allemaal speelt. Ilija reageert met dat het een goede vraag is en het zeker de bedoeling is om meer zicht te krijgen en dit dan ook te delen met de aanbieders, dit zal ook bij de innovatie tafels gebeuren. Ze vraagt zich af of er nog specifieke wensen achter de vraag van Kim zitten. Kim geeft aan dat er veel van de aanbieders gevraagd wordt, maar dat zij niet het totaalplaatje hebben en de gemeenten wel. Tim geeft aan dat ze dit eventueel in het contract zouden kunnen opnemen, ze gaan dit meenemen.

NB. De jeugdhulpaanbieders kunnen ook vooraf en achteraf schriftelijk vragen stellen of input leveren naar aanleiding van agendapunt 6.

4. Pauze

5. Vervolg: Presentatie Contractelementen

Door: Astrid van den Berg

Bijlagen: Concept overeenkomst

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/Concept-Dienstomschrijvingen-Jeugdhulp-Holland-Rijnland-2022.pdf>

Joyce Grimmelikhuisen (iHub) vraagt zicht af wat er precies met centrale intake bedoeld wordt. Ilija Kamerling (gemeente) reageert dat er ook vanuit het behandelingssegment 1 een ontwikkeling plaatsvindt om een centrale intake op te zetten voor jeugdigen met een meer complexere problematiek. Het idee is om met expertise aan tafel te gaan zitten om te kijken welke inzet er nodig is voor een jeugdige. Hier worden dan de brede transformatie doelen op tafel gehouden en daarnaast gekeken wat de meeste passende zorg is voor de jeugdige.

Ruud Bouwman (Timon) is benieuwd bij welke segmenten pleegzorg aanbieders zich allemaal moet inschrijven en of alle pleegzorg aanbieders zich moeten inschrijven voor segment 6. Astrid van den Berg (TWO) reageert dat het wenselijk is als er zoveel mogelijk pleegzorg aanbieders gecontracteerd zijn in segment 6 zodat er zoveel mogelijk aanbod beschikbaar is. Ruud heeft een aanvullende vraag of het prettig is om aanbieders te hebben die in alle segmenten aanwezig zijn. Irvana Rangel (gemeente) geeft aan dat hij dan een te snelle conclusie trekt, er zijn een aantal segmenten die heel specifiek zijn, dus dat kan niet. Maar er zullen zeker aanbieders zijn die in meerdere segmenten gecontracteerd worden. Astrid voegt toe dat het zo is ingericht dat je 1 contract krijgt met de segmenten waarin je actief bent.

Janny van Mullem ('s Heerenloo) neemt aan dat alles wat gisteren is besproken tijdens de sessie van segment 1 ook wordt meegenomen in dit segment, onder andere mbt het verschil tussen wonen en behandeling met verblijf. Ilija Kamerling (gemeente) licht toe dat ze de zware en extra zware jeugdzorg met verblijf in dit segment mee nemen, haar vraag is of dit recht doet aan die complexe groep die tussen wal en schip valt. Janny benadrukt dat ze hier erg blij mee is, maar dat het lastig te zeggen is of dit voldoende is. Dit zal ook van het tarief afhangen, als hier verschillen inzitten, weet zij niet hoe dit zich gaat vertalen. Astrid vraagt of dit een aanname is van Janny dat hier verschil in zou zitten, want in principe zou hetzelfde tarief hiervoor komen. Janny geeft aan dat ze inderdaad niet weet of daar onderscheid in gaat komen en benadrukt nog dat die complexe jeugd zich over alle segmenten beweegt.

Sonja Zwaan (Cardea) vraagt of er meer toelichting kan worden gegeven over de overbruggingszorg en de verantwoordelijkheid die de aanbieders dan hebben. Ilija Kamerling (gemeente) reageert dat het voornamelijk gaat om de verantwoordelijkheid over het proces rondom de overbruggingszorg dat bij de aanbieder ligt, zodat het op een eenduidige manier vorm krijgt. Ze zijn er nog aan over aan het nadenken hoe dit proces het beste vorm te geven, dus als hier ideeën over zijn, horen ze dit graag. Sonja benadrukt dat dit sowieso een belangrijk onderwerp is om over door te praten met elkaar. Tim Robbe (voorzitter) vraagt of de gemeenten meer duidelijkheid kunnen geven wat zij verstaan onder het begrip overbruggingszorg. Irene Oosting (gemeente) geeft aan dat ze de overbrugging zien als de hulp die nodig is niet meteen geleverd kan worden, de hulpvraag op een andere manier moet worden beantwoord. En die

verantwoordelijkheid moet weg bij de lokale toegang. Tim vat samen dat als dus de hulp niet zelf door de aanbieder geleverd kan worden, het aan de aanbieder is om te zorgen dat deze ergens anders wel aanwezig is. Joyce Grimmelikhuizen (iHub) vraagt zich af of de overbrugging hierdoor niet juist nog ingewikkelder wordt en ze ziet dit meer als een stap achteruit. Zij denkt dat de overbrugging in gezamenlijkheid met de JGT's moet worden opgepakt. Ze geeft aan dat die samenwerking nooit goed op poten is gezet, en dat dit veel meer kan worden uitgebreid. Joyce voegt toe dat als de verantwoordelijkheid alleen bij de aanbieder komt, zij zich kan voorstellen dat de jeugdteams dan hun handen ervan zullen trekken en dat is niet wenselijk, want dit moet in gezamenlijkheid worden opgelost. Ilja Kamerling (gemeente) begrijpt wat Joyce zegt, en licht toe dat er vaak door de toegang voor de overbruggingszorg naar de specialistische aanbieder wordt verwezen, omdat zij de expertise niet hebben voor sommige casuïstiek en het dan logischer is dat die specialist ook verantwoordelijk is vanaf dat moment. Het is niet zo dat de betrokkenheid van de toegang dan helemaal weg moet vallen en de gemeenten staan ook zeker achter de gezamenlijkheid. Joyce geeft aan dat de overbrugging betekent dat wat er genoeg is om de tijd de overbruggen tot de aanbieder plek is, en volgens haar knelt het daar als je daarvoor de verantwoordelijkheid volledig bij de aanbieder legt. Astrid licht toe dat dit ook niet is wat de regio vroeger voor ogen had, het was meer dat de specialistische hulp erbij werd gehaald en niet dat er werd doorverwezen naar hun. Tim vat samen dat de in de stukken nu de verantwoordelijkheid duidelijk belegd is en dat het risico hiervan is dat de toegang zich eerder terugtrekt, daarnaast is er een risico dat als je iedereen verantwoordelijk maakt, niemand meer de verantwoordelijkheid draagt. Hij vraagt zich af hoe je dit zou kunnen voorkomen. Joyce denkt dat het beter is om het te houden zoals het nu is, dus als je verwijst blijf je verantwoordelijk totdat de zorg elders ligt en dat dit wel vanuit gezamenlijkheid wordt opgepakt. John Schotanus (WSG) voegt toe dat hij denkt dat de toegang verantwoordelijk moet zijn tot het moment dat zij een plek hebben gevonden. Hij vindt dat als blijkt dat de uitvoering hiervan niet leidt tot wat we wensen, we de uitvoering moeten veranderen en niet het hele idee. Ilja vindt dit een goede oproep en vertelt dat ze ook in gesprek zijn met de toegang teams, ze zullen dit meenemen. Janny benadrukt dat het twee aparte dingen zijn, je hebt de regie over het hele proces en de daadwerkelijke uitvoering van de overbruggingszorg. De uitvoering moet een gezamenlijk probleem worden, en dan is de regie vanuit een jeugdteam wel heel erg fijn, dat je samen naar een oplossing kan zoeken. Dit is iets anders dan verantwoordelijk zijn voor het bieden van de overbruggingszorg. Tim vraagt zich af of je deze twee dingen ook zou kunnen splitsen. Astrid voegt toe dat je ook nog een derde soort zou kunnen toevoegen, namelijk de advisering van de specialist op de overbruggingszorg. Janny vertelt dat de caseload van de jeugdteams erg groot is door de cliëntenstop bij veel aanbieders. Ze vraagt zich af of daar ook niet het probleem ligt, omdat ze hierdoor de overbrugging niet kunnen leveren en ze daarom snel willen afsluiten. John voegt toe dat als de JGT's verantwoordelijk zijn voor de overbruggingszorg dit niet per belasting betekent, ze hebben dan regie over het proces en de zorg kunnen ze inhuren. Op inhoud kunnen ze overal adviezen halen bij aanbieders. Tim vat samen dat de aanbieders dus aangeven dat de juridische verantwoordelijkheid bij de JGT's ligt en dan de gemeenten willen dat deze bij de aanbieders ligt. John benadrukt dat deze keuze om de verantwoordelijkheid bij de aanbieders te leggen voort lijkt te komen uit het blijkbaar niet functioneren van de huidige werkwijze, dus dat dan naar die werkwijze gekeken moet worden. Kim sluit zich aan bij deze analyse, en voegt toe dat ze een inspanningsverplichting zouden kunnen hanteren voor de aanbieder waarbij het kind op de wachtlijst staat. Ze zou ook graag een stukje randvoorwaarden in het contract opgenomen willen hebben over de overeenkomst tussen de gemeenten en de aanbieders, hier zijn ook bovenregionale afspraken over gemaakt. Er zijn enkele verplichtingen die aan aanbieders gevraagd worden, die alleen behaald kunnen worden als gemeenten iets wel of niet doen. Tim geeft aan dat hij over de inspanningsverplichting zal nadenken. Irene benadrukt dat zij blij is met deze suggestie, en begrijpt dat er uiteindelijk een gezamenlijke inspanning moet komen, ze vraagt zich af hoe ze dit duidelijk op papier gaan krijgen, maar snapt de reactie vanuit de aanbieders zeker. Joyce onderstreept dat die samenwerking echt terug moet komen met de JGT's.

NB. De jeugdhulpaanbieders kunnen ook vooraf en achteraf schriftelijk vragen stellen of input leveren naar aanleiding van agendapunt 6.

6. Rondvraag

Joyce Grimmelikhuizen (iHub) vraagt zich waarom er voor is gekozen om de crisis pleegzorg een ander segment te geven dan de reguliere pleegzorg. Ilja Kamerling (gemeente) dit aparte segment wordt dus onderscheidt gemaakt tussen reguliere hulp die met spoed en met snelheid ingezet moet worden en crisishulp waar echt extra inzet of een bepaalde type inzet geboden is. Vanuit daar is dus ook de crisis pleegzorg in dat segment een plekje gegeven. Joyce neemt aan dat de toeslag dan daarin wordt verrekend en na 4 weken moet er dan overgeschakeld worden naar segment 2, ze vraagt zich af of dat dan makkelijk

te organiseren is. Astrid van den Berg (TWO) geeft aan dat dat nu ook al het geval is, crisis pleegzorg heeft een andere code dan gewone pleegzorg, dus dat blijft hetzelfde.

Sonja Zwaan zag in randvoorwaarden iets dat gemeenten aan het zoeken zijn hoe ze met de vrijgevestigde gezinshuisouders je rol kan pakken, zij vindt dit een interessant proces en biedt zich aan om hierover mee te denken.

7. Sluiting

Tim sluit de sessie af.