

Beknopt verslag dialoogsessie 1 segment 1:

Behandeling met verblijf

Van: TWO Jeugdhulp, gemeenten Holland Rijnland, jeugdhulpaanbieders, Gecertificeerde Instelling, TCC

Datum: 8 februari 2021 14:00 – 15.30 uur

Plaats: Microsoft Teams

Aanwezigen	
Voorzitter	Tim Robbe
TWO Jeugdhulp	Ragini Somair
	Monique Duindam
	Renée Schieving
	Astrid van den Berg
Gemeenten Holland Rijnland	Maarten van den Hoonard
	Herma Kip
	Esther Huijbers
	Irene Baard
	Hafida Bardai
Aanbieders	Bart Siebelink (Curium)
	Bert Mos (Parnassia)
	Eric Westhof (?)
	Linda van Beest (Ipse De Bruggen)
	Marisa van Marwijk (Horizon)
	Janny van Mullem ('s Heerenloo)
	Erik van Polen (De Waag)
	Rene Grim (Yes We Can Clinics)
	Sjorske Loos (WSG)
	Vincent Stijns (Pluryn)
	Marjolein Tepper (De Forensische Zorgspecialisten)
	Kees in 't Veld (Schakenbosch)
	Christian Vrij (Leger Des Heils)
Jeugdbescherming	Annette van Tol (Jeugdbescherming West, voorzitter TCC)
	Margot van den Heuvel (Jeugdbescherming West)

1. Welkom/vaststelling agenda

Tim Robbe (voorzitter) stelt de agenda vast.

2. Toelichting op het doorlopen proces, context voor de dialoogsessies, toelichting op werkwijze in de dialoogsessies

Door: T.H.G. Robbe

Bijlagen: Rapportages Holland Rijnland, Werkwijze dialoogsessie

In juni is het programmaplan opgesteld, op dit moment wordt het inkoopplan opgesteld. Het inkoopplan is geconcretiseerd in de algemene presentatie en segment specifieke presentaties. Het inkoopplan wordt gebruikt om de doelstellingen van de effectketen op te stellen. Vervolgens hebben de gemeenten diensten in kaart gebracht om deze doelen te bereiken. De presentaties die gegeven worden hebben betrekking op de eerder opgeleverde rapporten. Per segment zijn er twee sessies, tenslotte is er een segment overstijgend overleg.

3. Presentatie trekkers segment 'Doelen en effectketen'

Door: Herma Kip, Maarten van den Hoonaard en Esther Huijbers

Bijlagen: Rapportage segment Holland Rijnland

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/Segment1-Behandeling-met-verblijf.pdf>

4. Bespreking en vragen

Annette van Tol (Jeugdbescherming West) vraagt in welk segment kinderen met een complexe zorgvraag waarbij langdurig verblijf nodig is geplaatst kunnen worden. Er is een kleine groep waarbij het afbouwen van residentiële zorg met als alternatief ambulante hulp geen optie is. Esther Huijbers (gemeente) vertelt dat het streven is om zoveel mogelijk ambulant in te zetten, maar dat de mogelijkheid tot verblijf wel open blijft.

Janny van Mullem ('s Heerenloo) onderstreept de vraag van Annette. Deze complexe doelgroep [ast niet in segment 1 en 2, dit is meermaals aangekaart door zorgaanbieders. Ze wil graag weten wat er onder 'behandeling' verstaan wordt. Is het een 'behandeling' wanneer kinderen verblijven zonder doelen? Maarten van den Hoonaard (gemeente) is benieuwd wat Janny mist en hoe ze dit zou oplossen. Janny vertelt dat deze groep kinderen niet in segment 1 en 2 passen, deze kinderen kunnen niet in een hokje worden geplaatst. De vraag is niet in welk segment ze thuishoren, maar hoe je passende hulp kan bieden aan deze kinderen in hun eigen setting (plegzorg, gezinshuis, of in een verblijfssetting). De focus ligt nu volledig op afbouw van verblijf. Maarten geeft aan dat de stukken zijn opgesteld aan de hand van inkoopdoelen. We willen meer toe naar korter durende zorg en meer ambulant. Hij roept de aanbieders op input te leveren via het formulier wat er nodig is in de kernbedingen voor deze kinderen te schrijven. De gemeenten gaan kijken hoe ze de kinderen in een segment kunnen verwerken.

Erik van Polen (De Waag) geeft het signaal af dat er al meerdere keren bij de gemeenten is geprobeerd het gesprek aan te gaan over het apart organiseren voor hulp van de forensische zorg. Er is geen gehoor gekomen. Het gaat om groepen met bepaalde kwaliteitseisen en kwetsbaarheden. Maarten vraagt Erik de gemeente te helpen bij het bedenken van een oplossing.

Tim (voorzitter) vraagt of de rest van de beschrijvingen uit segment 1 helder zijn. De aanbieders vinden het verhaal duidelijk uitgeschreven, maar niet altijd werkbaar in de praktijk. Bart Siebelink (Curium) vindt het onduidelijk hoe er wordt omgegaan met crisisopvang. Hij zou dit bovenregionaal willen regelen, omdat er niet voldoende plekken zijn. Crisisbedden horen niet leeg te staan, de situatie kan zich voordoen dat bedden bezet zijn door andere regio's. Daarnaast wil hij meer duidelijkheid over de uitwerking van de centrale intake. Maarten geeft aan nog steeds de centrale intake samen met de aanbieders te willen ontwikkelen. René Grim (Yes We Can) adviseert om naar ervaringen van andere regio's te vragen. Daarnaast benadrukt hij dat het afbouwen van behandelduur en klinische bedden lastig is in coronatijd, de wachttijden lopen juist enorm op. Tim roept Renee op om de risico's in kaart te brengen samen met de gemeenten.

Marisa van Marwijk (Horizon) zegt dat de ambitie van 0 bedden niet haalbaar is. Aanbieders moeten er niet op worden afgerekend als de 0 bedden niet worden gerealiseerd. Zij adviseert een meer realistisch doel.

5. Pauze

6. Presentatie trekkers segment 'Kernbedingen'

Door: Herma Kip, Maarten van den Hoonaard en Esther Huijbers

Bijlagen: Rapportage segment Holland Rijnland

<https://jeugdhulphollandrijnland.nl/wp-content/uploads/2021/02/Segment1-Behandeling-met-verblijf.pdf>

7. Bespreking en vragen

René Grim (Yes We Can) vraagt op basis waarvan aanbieders door de gemeente zullen worden gekozen om de centrale intake te ontwikkelen. Daarnaast wil hij weten wat er gebeurt wanneer het

aantal uren overschreden wordt. Esther vertelt dat de selectie niet door de gemeenten wordt gemaakt, maar in samenspraak met de aanbieders zelf. De criteria zijn nog niet bekend.

Janny ('s Heerenloo) vraagt hoe een centrale intake zich verhoudt tot wijkteams en het trajectberaad (TCC). Hoe voorkom je dat een kind straks langs meerdere loketten moet? Maarten geeft aan dat toegangsteams samen met de centrale intake kijken wat de mogelijkheden voor hulp zijn. Dit onderwerp wordt doorontwikkeld met de TCC om te kijken hoe die twee zich tot elkaar gaan verhouden.

Annette van Tol vraagt waarom de centrale intake alleen voor verblijf wordt ingezet. Maarten geeft aan dat we starten met segment 1, dit wordt later eventueel uitgebreid. Annette betwijfelt de meerwaarde van een centrale intake bij dit segment. Ze wil ook weten wat de rol van jeugdbeschermers is bij de centrale intake. Maarten geeft aan hierover nog in gesprek te willen.

Marisa van Marwijk (Horizon) zou graag zien dat er meerdere segmenten worden betrokken bij de centrale intake. Esther is het hiermee eens. Segment 1 wordt vaak niet opzichzelfstaand ingezet, juist in combinatie met andere segmenten. De vraag komt vanuit segment 1.

Bert Mos (Parnassia) vraagt hoe de gemeenten denken over het inschrijven voor Fact. Hij vindt 4 Fact teams teveel voor Holland Rijnland. Hoe gaan de gemeenten voorkomen dat er meer wordt ingekocht dan nodig? Is er een beeld bij hoeveel ambulante zorg er ingekocht moet worden als verblijf wordt afgebouwd? Hoeveel uur ambulante zorg komt er terug voor het afbouwen van 1 bed verblijf? Maarten geeft aan dat er nog geen exacte berekening is gemaakt, dit wordt nog uitgewerkt. Maarten zou graag kennis die er is vanuit de volwassenenzorg vernemen. Ook vanuit andere regio's is kennis welkom.

Margot van den Heuvel (Jeugdbescherming West): Het is voor jeugdbeschermers onduidelijk tot welke groep (wlz, jeugdhulp, wmo) een jeugdige hoort. Ze hoopt dat de centrale intake hier een oplossing voor biedt. Domein overstijgend. Ze vraagt zich af wat de randvoorwaarden voor het afbouwen van verblijf zijn. Is er al een alternatief vóódat de zorg wordt afgebouwd? Is er een experttafel voor de centrale intake? Annette zou graag zien dat er mandaat komt om zorg te kunnen bieden voor 'niet gangbare hulpvragen'. Bij andere regio's is er wel mandaat voor.

Maarten roept aanbieders op ambulante alternatieven voor verblijf te delen met de gemeenten. Annette adviseert contact op te nemen met Jeugdformaat en Leger des Heils met product 'Tien voor toekomst'. In Midden Holland is er een nieuwe ambulante vorm genaamd 'past'. Meneer van Polen adviseert de kwaliteitscriteria helder te formuleren i.p.v. op interventies in te kopen. Tim verzoekt de aanbieders te kijken of de kernbedingen juist geformuleerd zijn. Als deze niet passend zijn, hoe zou u deze dan formuleren in de contractuele voorwaarden? Dat geldt tevens voor de centrale intake.

Jeugdhulpaanbieders kunnen hun input en feedback geven aan gemeenten via het input formulier op de website opgenomen bij de stukken per segment.

8. Rondvraag

Geen vragen

9. Sluiting

Tim sluit de vergadering. De volgende sessie vindt plaats op maandag 1 maart van 14:00 tot 15:30 uur.