

Verslag Overlegtafel Inkoop Jeugdhulp 2017 – 17 mei 2017

Aanwezigen :

Tijs van der Zanden	-	Projectleider inkoop jeugdhulp TWO Holland Rijnland (voorzitter)
Winnie Valkhoff	-	Programmacontroller 3D's Servicepunt 71 Holland Rijnland
Tim Robbe	-	advocaat en adviseur bestuurlijk aanbesteden
Angela van der Sluijs	-	Servicepunt 71
Trees Warmerdam	-	gemeente Noordwijkerhout (notulen)
Marianne de Haas	-	Pep Wantveld Junior
Carola Landzaat	-	ZP Jeugd
Joanne Meyers	-	ZP Jeugd
Mark Heurter	-	Cardea
Bart Siebelink	-	Curium – LUMC
Jacques van Zoelen	-	Stichting Rivierduinen
Hans Wineke	-	Stichting Ipse de Bruggen
Yasemin Tel	-	Wmo adviesraad Leiden
Hetty Jobse	-	Wmo adviesraad Leiden
Gent Rutgers	-	Parnassia Groep
Jiska van Brink	-	Inzowijs
Stefanie Janssen	-	Horizon
Gerard Gerding	-	Gemiva – SVG Groep
Frans Kochen	-	Virenze
Judith Vuijk	-	's Heeren Loo
Kim Verburg	-	Prodeba BV.
Simon van der Brekel	-	Yoep onderwijs & zorg
Bram Schep	-	De Waag

01 Welkom en opening

De voorzitter heet iedereen welkom en vraagt of de aanwezigen akkoord gaan met de agenda. De agenda wordt conform vastgesteld. De voorzitter geeft aan dat ook de toehoorders in de zaal bij de bespreking over bekostiging mogen reageren. Hij geeft Angela van der Sluijs het woord om de voortgang in het proces te vertellen: Momenteel zijn 68 partijen doorgelaten naar de tweede fase. Met de 28 overigen zijn we bezig ze ook naar die fase te geleiden. De partijen die toegelaten zijn, vinden vanaf volgende week toegang tot documenten op Negometrix. Voor de Wmo adviesraden heeft zij een voorstel dat na de vergadering met de aanwezige Wmo adviesraadsleden besproken zal worden.



02 Notulen overleg afel 26 april 2016

Per vergissing is bij de vergaderstukken het verslag van 12 april meegestuurd. Via Negometrix is het juiste verslag verstuurd. Hetty Jobse verwijst naar pagina 2 en verduidelijkt dat helderheid richting ouders/jongere in informatie over de verwijsindex belangrijk is. Zij vindt op die bladzijde bij het 3^e streepje (participatie) het vinkje te mager vanuit cliëntperspectief.

Pagina 3: Carola Landzaat geeft hierbij aan dat registratie niet kan. Angela van der Suijs bevestigt dit.

De notulen worden hiermee vastgesteld.

03 Marktconsultatie Bekostiging

Allereerst geeft Winnie Valkhoff een presentatie op basis van de uitkomsten marktconsultatie. Hierna vindt discussie plaats met de deelnemers, mede aan de hand van vragen.

Om de geldmiddelen zo goed mogelijk te verdelen over het aanbod, ligt de vraag voor wat voor de organisaties en instellingen de beste manier is om te kunnen werken. Aan de aanwezigen wordt gevraagd om denkrichtingen rondom de twee bekostigingsvormen.

Gerard Gerding vindt het goed om vast te stellen dat er beperkt budget is. De instroom minimaliseren is belangrijk en is vooral een taak van de JGT's. Het valt hem op dat op dat aspect nauwelijks gestuurd wordt. Hij weet niet wat de constructie van een vast budget gaat betekenen. Tegenstrijdig met P x Q. Hij kan zich voorstellen om toch te differentiëren. Waar heeft de aanbieder de prikkel om af te schalen? Een en ander is goed te beoordelen als de tarieven erbij bekend zijn.

De voorzitter zegt dat het kostenbewustzijn van de JGT's bij allen zit.

Hetty Jobse zegt dat kostenbewustzijn wezenlijk is maar dat het snel doorschakelen naar specialistische hulp soms ook ontzettend belangrijk is. JGT's moeten dus verschillende hulpvormen benutten.

Frans Kochen denkt aan afrekenmodellen waarbij de administratieve lasten wat teruggebracht worden. Hij noemt het voorbeeld van arrangementstarieven, waarbij gemiddeld wordt. Het ligt in het verlengde van de doelgroepen-vorm. Dit wordt in een aantal regio's toegepast.

Bart Siebelink zegt dat bij een combinatie van budget- en open einde plafonds de kans bestaat dat kleine aanbieders meer toeloop krijgen, wat kan gaan leiden tot overschrijdingen.

Winnie wijst erop dat ook kleine instellingen budgetplafonds hebben.

Simon van der Brekel pleit voor gelijkstelling met H10 (Zuid Holland Zuid) zodat er een gelijksoortige bekostiging komt.

Winnie geeft aan dat er in de omliggende regio's diverse bekostigingsmodellen zijn.

Yasemin vraagt of er actief gewerkt wordt aan het probleem van de wachtlijsten. Winnie antwoordt dat het dan gaat om het voorkomen van wachtlijsten bij acute problemen. Het contractueel gegeven van 'geen wachtlijsten' is niet te handhaven. Er zullen daarover met elkaar meer gedetailleerde afspraken gemaakt moeten worden.

Gerard Gerding heeft bij wachtlijsten de ervaring dat ouders dan naar het JGT gaan en in een cirkeltje gaan draaien. Via risicopremie het risico van wachtlijsten afkopen?



Winnie benadrukt dat monitoring en sturing veel belangrijker wordt. Het probleem bij de JGT's leggen is te gemakkelijk. Het is goed om over deze signalen in gesprek te gaan met het JGT.

De voorzitter voegt toe dat bij de volgende overlegtafel de directeur van de coöperatie van de JGT's aanwezig zal zijn en men dan hierover in gesprek kan gaan.

Jacques van Zoelen vraagt hoe de genoemde arrangementen werken. Frans licht toe dat er dan sprake is van gemiddelde prijzen per kind. Je kunt dan per instelling budgetafspraken maken. In Zuid-Limburg wordt dit sinds 2 jaar toegepast.

Vervolgens wordt overgegaan tot het bespreken aan de hand van de vragen.

Vraag 1:

Hoe kunnen we de perverse prikkels vanuit het bekostigingssysteem voorkomen?

Reacties:

- Er zijn budgetafspraken gemaakt maar er vindt wel een korting plaats waardoor het betaalbaar te houden is
- Flexibiliteit is ook belangrijk als uitgangspunt, evenals creatief denken
- Sturen op het feit dat cliënten in het begin veel zorg nodig hebben en later minder
- Cliënt heeft niet altijd behoefte aan veel zorg, maar wil vooral een oplossing voor het probleem. Dit terwijl de professional "voor een 10 wil gaan
- Als je vasthoudt aan het model vierkant, bereik je niet dat je de cliënt op de plek krijgt waar je met de transformatie heen wilt
- Onderbesteding laten besteden aan innovatie?
- Bij vrijgevestigden door te werken met P x Q
- Als hulpverlener vooral kijken naar wat de cliënt wil/nodig denkt te hebben
- Verlagen van de administratieve druk, prijs per kind en kortere behandeling
- Het af en toe blijven onderhouden van contact met sommige cliënten na de behandeling kan terugval voorkomen. Dus de functie om recidive te voorkomen is belangrijk. Bij levensgebeurtenissen is sprake van pieken in zorgvraag. Dus goed om bij langdurige zorg rekening te houden met levensbestendigheid
- Het gebruik van dezelfde codes door diverse regio's, voorkomt veel administratieve lasten. Dus aansluiten bij H10 zou de lasten verlichten

Vanuit de zaal komt een reactie op de opmerking rondom levensbestendigheid: Rein Rijkers (V.d. Merel foundation): voor wat betreft de lange termijn is investeren in jonge kinderen met autisme meestal voldoende om maar twee of drie jaar intensief zorg te verlenen. Het zou fijn zijn om te bekijken hoe je kunt werken met indeling in cliëntengroepjes met gelijke zorgvraag. In hoeverre wordt dit meegenomen?

De voorzitter antwoordt dat het mooi zou zijn als elke instelling cliëntprofielen kan aangeven met een bepaalde prijs. Dat zou het simpeler maken maar is helaas geen reëel beeld.

Vraag 2:

In hoeverre wordt de professional gestuurd door de wijze van bekostiging en is er een relatie?

Reacties:



- Er is een relatie en het zou jammer zijn als deze zou verdwijnen Dus wel een kwaliteitssysteem
- Kwaliteitseisen vanuit cliëntenparticipatie toevoegen
- Houdt rekening met de bekostiging van de crisisopvang, zeker daar waar sprake moet zijn van crisisbedden voor acute opvang. Je kunt daarop niet op prestaties afrekenen.
- Gebruik de cliënttevredenheidsonderzoeken
- Kwaliteitseisen werken soms pervers: DBC wordt soms niet betaald als er geen psychiater bij is.
- Pre-diagnostiek en triage worden belangrijk
- Normalisering stuit wel op problemen

Vraag 3:

Hoe wordt intern in de organisatie gestuurd? Waar ligt momenteel de nadruk? Is dit een prikkel die passend is bij de gewenste inhoudelijke uitgangspunten? Hoe kunnen wij deze interne sturing met elkaar de goede richting op zetten?

Reacties:

- Je stuurt als management niet op één doel
- Er zit het probleem van op- of afschalen. Indruk is dat medewerkers dat goed kunnen managen. Je moet het niet altijd regelen van bovenaf.

Vraag 4:

Hoe bepalen wij een goed en eerlijk tarief? Hoe uitvragen? Welk proces kunnen wij lopen om hier te komen.

Reacties:

- Stel de transformatiedoelen voorop en kijk bijvoorbeeld naar werkwijze Limburg.(Winnie Valkhoff zal in contact gebracht worden met de CZ persoon die dit mede vorm gegeven heeft in Limburg)
- Gewezen wordt op een rapportage KPMG met calculatiemodellen
- Gedacht kan worden aan een Lean-methode waarbij minder kosten komen op de langere termijn
- Lastig om tarief vast te stellen: wat is een eerlijk tarief: maatwerk of generiek?
- Als praten over cliënten ook werktijd is, hoe bepaal je dan de overhead?
- Uniformiteit is belangrijk
- Een groot deel wordt bepaald door administratieve taken die opgelegd worden. Dat is kostenverhogend.
- Innovatie moet systemen niet tegenwerken.
- Aanbod dat je nog mist in de regio, zou je binnen de regio moeten brengen. Daar zou innovatiegeld voor gebruikt kunnen worden.

04 Rondvraag
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

05 Sluiting



De voorzitter sluit de vergadering en bedankt alle aanwezigen. De input van deze bijeenkomst zal in een concreet uitgewerkt voorstel terugkomen op de overlegtafel van 21 juni of de bijeenkomst in augustus.