

## Verslag Overlegtafel Inkoop Jeugdhulp 2017 – 26 april 2017

### Aanwezigen :

ZP Jeugd	Joanne Meyers
ZP Jeugd	Carola Landzaat
Virenze	Manon Mostert-Uijterwijk
Stichting Curium-LUMC	Bart Siebelink
Stichting Rivierduinen	Jacques van Zoelen
Stichting Zorgverlening 's Heeren Loo	Arie Hoek
De Waag	Monique Uijen
WMO Adviesraad Nieuwkoop	Janneke Kelder
WMO Adviesraad Leiden	Yasemin Tel
Stichting Horizon Jeugdzorg en Speciaal Onderwijs	Ilse Wiegeraad-Tolsma
Stichting Cardea Jeugdzorg	Roos van Dijk
Stichting Ipse de Bruggen	Letty Ardesch
Parnassia Groep B.V.	Laura Schermer
Jeugdbescherming West Zuid-Holland	Ray David
Yoep Onderwijs en Zorg B.V.	Simon van den Brekel
Prodeba B.V.	Kim Verburg
Pep Wantveld Junior	Marianne de Haas
Stichting Gemiva-SVG Groep	Petra van Teijlingen
William Schrikker Stichting Pleegzorg	Douwe Kamer
Holland Rijnland	Tijs van der Zanden (voorzitter)
	Tim Robbe (Aboukir en Robbe Advocaten)
	Angela van der Sluijs (inkoper)
	Ella Visser (notulen)
Niet vertegenwoordigd :	
Inzowijs B.V. (afmelding)	
Pluryn Hoenderloo	
Leger des Heils Pleegzorg	

- 
- 01 Welkom en opening  
Tijs van der Zanden opent de overlegtafel.

De agenda en stukken zijn deze keer per mail verzonden en op Negometrix beschikbaar gesteld. Vanaf de overlegtafel van 31 mei 2016 worden de stukken alleen via Negometrix beschikbaar gesteld. Het is daarom van belang dat u zich registreert.

De agenda is vastgesteld.



02 Verslag 12 april 2016  
p3. 3e alinea

Carola Landzaat merkt op dat hier niet alleen 'vanuit het JGT' moet staan, maar ook 'vanuit de huisarts'.

p7. 5<sup>e</sup> alinea over bijlage 4 laatste regel

Manon Mostert vraagt of de genoemde aanpassingen voor de uitgangspunten gedaan worden voordat de ontwikkelovereenkomst wordt getekend. Tijs van der Zanden antwoordt dat de uitgangspuntennotitie zelf niet aangepast kan worden omdat deze reeds is vastgesteld door de colleges van de gemeenten. Joanne Meyers merkt op dat aanbieders bij het intekenen op Negometrix, met de uitgangspunten moeten instemmen en maakt daar bezwaar tegen. Tim Robbe maakt duidelijk dat aanbieders slechts instemmen met het feit dat de colleges de uitgangspunten hebben vastgesteld. Men stemt nog niet in met concretisering van deze uitgangspunten in de resultaatovereenkomst.

p7.

Tijs van der Zanden merkt op dat de directeur van de coöperatie wordt uitgenodigd om aan te sluiten bij de overlegtafels wanneer dit gewenst is (afhankelijk van de agenda).

p8.

Tijs van der Zanden noemt dat Virenze nu een vaste deelnemer aan de overlegtafel is.

N.a.v. de notulen

Bart Siebelink merkt op dat regels voor de aanwezigheid bij de overlegtafels erg strikt zijn. Hij constateert dat niet alle deelnemers aanwezig waren de vorige keer en vraagt zich af of de regels daarom minder streng kunnen worden geïnterpreteerd. Tijs van der Zanden antwoordt dat aanwezigheid verplicht is, en dat het niet aanwezig zijn consequenties heeft. De partijen die de vorige keer niet aanwezig waren (zonder kennisgeving), zijn bijvoorbeeld niet uitgenodigd voor de overlegtafel van vandaag.

03 Concept Ontwikkelovereenkomst

Tijs van der Zanden licht toe dat er ongeveer 60 vragen binnen zijn gekomen op Negometrix en zijn beantwoord in de nota van inlichtingen. Bij vraag 22 staan de wijzigingen in de concept ontwikkelovereenkomst genoemd, die gemaakt zijn naar aanleiding van de vragen en opmerkingen. Hierna wordt de concept ontwikkelovereenkomst besproken.

p5 art 4j.

Carola Landzaat merkt op in het vorige overleg is gezegd dat met "gezamenlijk belang" het belang van de cliënt wordt bedoeld. Ze verzoekt dit zo in de tekst op te nemen. Tijs van der Zanden antwoordt dat dit kan. Aanwezigen zijn akkoord met deze tekstwijziging.

Bijlagen

Tijs van der Zanden noemt dat nieuwe en gewijzigde bijlagen zijn meegestuurd met de agenda. Bijlage 6 (geschiktheidseisen) is nieuw. Bijlage 5 is gewijzigd, namelijk Virenze is toegevoegd. De bijlage met de ontwikkelagenda is komen te vervallen.

Bijlage 6

Manon Mostert heeft een vraag over de geschiktheidseisen. Art 1.3.8 noemt dat elke professional in het kwaliteitsregister jeugd of bij de NVGZP ingeschreven moet staan. Ze constateert dat er vanuit gegaan wordt dat elke BIG-geregistreerde daar staat ingeschreven. Dat is echter niet het geval. Sommigen zijn ingeschreven in het NIP. Hoe zit dat? Angela van der Sluijs: BIG geregistreerd zijn is de belangrijkste eis.



Carola Landzaat merkt op dat vraag 41 van de nota van inlichtingen een duidelijk antwoord geeft op deze vraag. Deze tekst zou overgenomen moeten worden. Aanwezigen stemmen hiermee in. Dit zelfde geldt ook voor 1.3.2 en 1.3.3. Angela van der Sluijs zegt toe dit te doen.

Afgesproken wordt dat de gewijzigde teksten een versienummer krijgen.

Carola Landzaat is nagegaan of registratie bij de NFG ook goed is. In Negometrix wordt gezegd dat dit mag (1.3.8, vraag 59). Maar zij vindt dat dit niet voldoet aan de eisen. Toegezegd wordt dat dit wordt uitgezocht.

Kim Verburg stelt een vraag over 1.3.12 waarin de eis staat over aansluiting op de Verwijsindex. Niet iedere organisatie is volgens haar daarvoor gemandateerd door de gemeente. Hoe moet je daarmee omgaan? Tijs van der Zanden zegt toe dat dit wordt uitgezocht en opgenomen wordt in de nota van inlichtingen.

Arie Hoek wil weten of aanbieders die deelnemen aan de JGT's de vragenlijst moeten invullen. Angela van der Sluijs antwoordt dat iedere aanbieder de vragenlijst moet invullen, behalve de Coöperatie.

Yasemin Tel heeft de volgende vragen:

- Met betrekking tot de ketensamenwerking genoemd in 1.3.4: Is het de bedoeling dat er ook samenwerking is met het onderwijs en welzijnsinitiatieven? Tijs van der Zanden antwoordt dat in september aan de 7<sup>e</sup> overlegtafel de samenwerking met het onderwijs wordt besproken.
- Kan in 1.3.11 opgenomen worden dat de informatie die gegeven wordt aan de cliënt wordt herhaald? Een cliënt onthoudt de gegeven informatie namelijk niet altijd. Tijs van der Zanden antwoordt dat in de tekst opgenomen wordt dat wordt gevraagd of de cliënt het heeft begrepen.
- In 1.4.14 over cliënt en ouderparticipatie wordt geen onderscheid gemaakt tussen individueel en groepsniveau. Moet hier niet worden aangegeven hoe dit gebeurt? Angela van der Sluijs legt uit dat dit een ja/nee vraag is die niet verder wordt uitgewerkt. Vrijgevestigden kunnen hier gemotiveerd van afwijken.
- Tot slot wil Yasemin Tel graag weten wanneer de onderwerpen uit het thematisch overzicht aan bod komen. Tijs van der Zanden antwoordt dat vanaf 31 mei de resultaatovereenkomsten geagendeerd worden.

Jacques van Zoelen verzoekt het begrip "onverwijld" in 1.3.13 te definiëren en ook de juridische regelgeving die hieronder ligt toe te lichten. Tijs van de Zanden zegt toe dit te doen.

Carola Landzaat vraagt aan de vertegenwoordigers van de WMO-adviesraden of zij het gebruik van de Verwijsindex (genoemd in 1.3.12) een goed idee vinden. Zij noemt daarbij ook het privacy aspect. Yasemin Tel zegt toe dit te zullen nagaan.

Carola Landzaat vraagt aanwezigen of is uitgezocht of aanbieders kunnen voldoen aan de privacyregels als zij meedoen aan de Verwijsindex? Tijs van der Zanden merkt op dat gebruik van de Verwijsindex is vastgelegd in de Jeugdwet.

De ontwikkelovereenkomst

Tijs van der Zanden merkt op dat art 13 is komen te vervallen. Dit ging over onvoorziene omstandigheden.



Carola Landzaat verzoekt op p7 duidelijk te maken wat er wordt verstaan onder de verklaring van de belastingdienst en stelt voor daarbij gebruik te maken van de nota van toelichting waarin het goed staat uitgelegd.

Tot slot

Tijs van der Zanden meldt dat de vragen zullen worden opgenomen in een tweede nota van inlichtingen, welke volgende week beschikbaar wordt gesteld. Deze week is er nog mogelijkheid tot het stellen van vragen.

Verder deelt hij mee dat de ontwikkelovereenkomst, in tegenstelling tot eerdere plannen, op 17 mei niet fysiek tijdens de overlegtafel dient te worden ondertekend. Dit gaan we digitaal doen. Aanwezigheid van bestuurders is op 17 mei derhalve niet nodig.

Monique Uijen vraagt of aanbieders die op dit moment al zijn gecontracteerd nog stukken moeten inleveren als ze deze stukken al eerder hebben ingeleverd. Negometrix lijkt op dit punt tegenstrijdig met punt 5.4 van de ontwikkelovereenkomst. Angela van der Sluijs antwoordt dat als ze nog geldig zijn, én er geen wijzigingen zijn, dat deze stukken niet opnieuw hoeven worden ingediend. Dan kan er worden verwezen naar de al ingeleverde stukken. Nieuw te contracteren aanbieders moeten de stukken wel inleveren en zorg dragen dat stukken voldoen aan de genoemde geldigheidseisen (bijv. bij het uittreksel van de Kamer van Koophandel niet ouder dan 6 maanden).

Jacques van Zoelen vraagt hoe het in dit verband dan zit met de belastingverklaring. Angela van der Sluijs antwoordt dat de TWO deze tot op heden nog niet heeft gehad, wel een jaarrekening. Bart Siebelink merkt op dat aanbieders de accountsverklaring voor de jaarrekening 2015 nog niet hebben, maar voor 2014 wel.

Joanne Meyers vraagt of vrijgevestigden opnieuw een VOG moeten inleveren. Deze is vorig jaar ook ingeleverd, maar is nu ouder dan een jaar. Vanwege het verlagen van regeldruk bepleit zij dat dit niet hoeft. Angela van der Sluijs antwoordt dat de TWO zich daar op zal beraden. Vooralsnog moeten vrijgevestigden er van uitgaan dat ze de VOG wel opnieuw moeten inleveren. De TWO wil veranderende omstandigheden kunnen controleren. Omdat het niet iedereen zal lukken een VOG voor 11 mei in te dienen, is het inleveren van de aanvraag van een VOG ook goed. Op een later tijdstip kan de VOG dan worden ingediend.

Kim Verburg merkt op dat er staat dat de stukken geldig moeten zijn op 1 januari 2017. Veel stukken zullen dan verlopen zijn. Angela van der Sluijs antwoordt dat de TWO dit bij de VOG heeft aangepast naar "niet ouder dan 1 jaar".

Angela van der Sluijs herhaalt dat TWO zich zal beraden over de VOG voor vrijgevestigden. Verder wijst zij niet-vrijgevestigden erop, dat zij sowieso een gedragsverklaring aanbesteding moeten aanvragen en inleveren omdat dit bij de vorig contractering niet is gedaan.

Kim Verburg wil weten of ruim voor 11 mei de juiste versie van de ontwikkelovereenkomst beschikbaar is, zodat de juiste versie kan worden ondertekend. Tijs van der Zanden zegt dat aanbieders gebruik kunnen maken van de versie die dan op Negometrix staat, ook als daar de handtekening van Holland Rijnland nog niet op staat. Holland Rijnland zal dan later haar handtekening digitaal toevoegen. De TWO infor-



meert aanbieders actief wanneer de definitieve versie van de ontwikkelovereenkomst op Negometrix staat.

#### 04 Algemene inko opvoorwaarden

Monique Uijen vraagt of zij later nog kan reageren. Dat kan tot einde van deze week, antwoordt Tijs van der Zanden.

p1:

Tijs van der Zanden zegt dat 1-4-2017 moet zijn 1-4-2016.

art 6.1

Joanne Meyers vraagt of aanbieders álle gegevens moeten overdragen bij beëindiging van de overeenkomst? Ze merkt op dat dit niet kan en begrijpt de strekking van dit artikel daarom niet. Angela van der Sluijs zegt toe dit te bespreken met de jurist.

art 11

Tijs van der Zanden merkt op dat dit artikel is ingekort t.o.v. huidige inkoopvoorwaarden.

art 15

Tijs van der Zanden merkt op dat dit artikel is aangepast en nog verder wordt ingevuld n.a.v. de bespreking van de bekostigingssystematiek bij de volgende overlegtafel.

art 16

Monique Uijen merkt op dat er een relatie is met de wijze van bekostiging.

.

art 16.3 en 4

Carola Landzaat: hier is ook de vraag omtrent privacy van toepassing. Tijs van der Zanden zegt toe dat artikelen 15, 16 en 17 nog een keer goed worden bekeken.

art 23.4

Bart Siebelink vraagt hoe ver dit artikel gaat. Tijs van der Zanden antwoordt dat het in de aard van het contract ligt om vooraf met de TWO af te stemmen als de aanbieder contact wil zoeken met de pers.

art 26.2

Manon Mostert vraagt of de strekking van dit artikel is dat aanbieders bij wachtlijsten niet mogen verwijzen naar de gemeente en naar budgetafspraken. Als dat zo is, vindt zij dat jammer omdat aanbieders volgens haar niet altijd wachtlijsten kunnen voorkomen, ze ontstaan door beperkt budget.

Tijs van der Zanden antwoordt dat dit inderdaad de strekking van dit artikel is. In de resultaatovereenkomst zullen we hier afspraken over moeten maken, zodat we discussies over wachtlijsten en budgetplafonds kunnen voorkomen.

Tijs van der Zanden herhaalt dat aanbieders tot einde van deze week nog opmerkingen kunnen maken in Negometrix.



05 Rondvraag

Marianne de Haas vraagt of de inkoopstrategie 2017 nog besproken wordt. Tijs van der Zanden antwoordt dat dit niet zal gebeuren, aangezien het stuk al is vastgesteld door colleges en alleen ter informatie is gepubliceerd.

Angela van der Sluijs geeft aan dat de TWO al een paar inschrijvingen heeft ontvangen. Ze ziet inschrijvingen die niet compleet zijn. Ze verzoekt aanbieders daarom zorgvuldig te zijn en complete inschrijvingen in te dienen. Aanbieders zullen er evenwel op worden gewezen als stukken niet compleet zijn en krijgen dan tot de deadline de gelegenheid de stukken aan te vullen.

Tijs van der Zanden informeert aanwezigen dat bij de volgende overlegtafel (17 mei) het onderwerp bekostiging zal worden geagendeerd. Hij bedankt aanbieders voor de ingevulde formats die daarover zijn ingeleverd. Het inkoopteam zal deze stukken gebruiken in de voorbereiding.

Kim Verburg vraagt of zij deze week nog het format over de bekostiging kan indienen. Tijs van der Zanden antwoordt dat dit kan tot donderdag 28 april, 12 uur.

Simon van de Brekel verzoekt het inkoopteam de uitvraag eerder te doen. Er was volgens hem nu te weinig tijd. Tijs van der Zanden merkt op dat de vraag op 14 april jl. al in Negometrix stond en ook per mail nog is gesteld. Het is bovendien genoemd bij de overlegtafel van 12 april.

De Waag en Virenze zullen bij de volgende overlegtafel hun controllers meenemen.

06 Sluiting